

## Natura 2000-gebied Bemelerberg & Schiepersberg

### De Staatssecretaris van Economische Zaken

Gelet op artikel 3, eerste lid, en artikel 4, vierde lid, van Richtlijn 92/43/EEG van de Raad van 21 mei 1992 inzake de instandhouding van de natuurlijke habitats en de wilde flora en fauna (PbEG L 206);

Gelet op het Uitvoeringsbesluit van de Commissie 2013/26/EU van 16 november 2012 op grond van Richtlijn 92/43/EEG van de Raad, tot vaststelling van een zesde bijgewerkte lijst van gebieden van communautair belang voor de Atlantische biogeografische regio (PbEU 2013, L 24/379);

Gelet op artikel 10a van de Natuurbeschermingswet 1998;

### BESLUIT:

#### Artikel 1

1. Als speciale beschermingszone in de zin van artikel 4, vierde lid, van Richtlijn 92/43/EEG van de Raad van 21 mei 1992 inzake de instandhouding van de natuurlijke habitats en de wilde flora en fauna (PbEG L 206) wordt aangewezen: het op de bij dit besluit behorende kaart aangegeven gebied, bekend onder de naam: **Bemelerberg & Schiepersberg**.
2. De in het eerste lid bedoelde speciale beschermingszone is aangewezen voor de volgende natuurlijke habitattypen opgenomen in bijlage I van Richtlijn 92/43/EEG; prioritaire habitattypen zijn met een sterretje (\*) aangeduid:
  - H6110 \*Kalkminnend of basifiel grasland op rotsbodem behorend tot het *Alyso-Sedion albi*
  - H6210 \*Droge half-natuurlijke graslanden en struikvormende-facies op kalkhoudende bodems (*Festuco-Brometalia*) (\*gebieden waar opmerkelijke orchideeën groeien)
  - H6230 \*Soortenrijke heischrale graslanden op arme bodems van berggebieden (en van submontane gebieden in het binnenland van Europa)
  - H6510 Laaggelegen schraal hooiland (*Alopecurus pratensis*, *Sanguisorba officinalis*)
  - H9160 Sub-Atlantische en midden-Europese wintereikenbossen of eiken-haagbeukbossen behorend tot het *Carpinion betuli*
3. De in het eerste lid bedoelde speciale beschermingszone is aangewezen voor de volgende soorten opgenomen in bijlage II van Richtlijn 92/43/EEG; prioritaire soorten zijn met een sterretje (\*) aangeduid:
  - H1166 Kamsalamander (*Triturus cristatus*)
  - H1193 Geelbuikvuurpad (*Bombina variegata*)
  - H1318 Meervleermuis (*Myotis dasycneme*)
  - H1321 Ingekorven vleermuis (*Myotis emarginatus*)
  - H1324 Vale vleermuis (*Myotis myotis*)

#### Artikel 2

1. Dit besluit gaat vergezeld van een Nota van toelichting inclusief bijlagen en een kaart die integraal deel uitmaken van dit besluit.
2. De in artikel 1 genoemde speciale beschermingszone vormt het Natura 2000-gebied **Bemelerberg & Schiepersberg**, waarvan de instandhoudingsdoelstelling in de zin van artikel 10a, tweede lid, van de Natuurbeschermingswet 1998 is opgenomen in de Nota van toelichting.

#### Artikel 3

1. De bekendmaking van dit besluit geschiedt in de Staatscourant.
2. Dit besluit treedt in werking op de dag na bekendmaking in de Staatscourant.

De Staatssecretaris van Economische Zaken,  
w.g. Sharon A.M. Dijkma  
d.d. 5 juli 2013

Dit aanwijzingsbesluit en de daarbij behorende Nota van toelichting worden gedurende zes weken ter inzage gelegd. De exacte periode en locatie worden vermeld in de bekendmaking die wordt gepubliceerd in de Staatscourant en in de advertentie die wordt gepubliceerd in gedrukte media en op internet.

Het aanwijzingsbesluit kan digitaal worden ingezien via de website [www.rijksoverheid.nl/natura2000](http://www.rijksoverheid.nl/natura2000).

---

Belanghebbenden die hun zienswijze als bedoeld in artikel 3:15 van de Algemene wet bestuursrecht naar voren hebben gebracht of die het redelijkerwijs niet verweten kan worden geen zienswijze naar voren te hebben gebracht, kunnen gedurende zes weken ná de bekendmaking beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag.

## **Nota van toelichting van het Natura 2000-gebied Bemelerberg & Schiepersberg inhoudende de aanwijzing als speciale beschermingszone in het kader van de Richtlijn 92/43/EEG van de Raad van 21 mei 1992 inzake de instandhouding van de natuurlijke habitats en de wilde flora en fauna en hierna te noemen de Habitatrichtlijn**

### **1 INLEIDING**

Met dit besluit wordt het gebied Bemelerberg & Schiepersberg aangewezen als speciale beschermingszone onder de Habitatrichtlijn. Het gebied wordt ook aangewezen als het Natura 2000-gebied Bemelerberg & Schiepersberg, waarbij instandhoudingsdoelstellingen worden toegevoegd.

In artikel 1 van het besluit staat de naam van het gebied en worden de habitattypen en habitatsoorten opgesomd, waarvoor het gebied is aangewezen.

In artikel 2 van het besluit wordt de term Natura 2000-gebied geïntroduceerd en wordt bepaald dat er voor het gebied een instandhoudingsdoelstelling verwezenlijkt dient te worden. Deze doelstelling heeft betrekking op de in artikel 1 opgesomde habitattypen en habitatsoorten. In dit deel van het besluit is het Natura 2000-gebied Bemelerberg & Schiepersberg gevormd uit het Habitatrichtlijngebied, waarbij instandhoudingsdoelstellingen zijn toegevoegd. De instandhoudingsdoelstellingen staan in de Nota van toelichting.

Artikel 3 regelt de bekendmaking en de inwerkingtreding van dit besluit.

In hoofdstuk 2 van deze Nota van toelichting wordt de aanwijzing op grond van de Habitatrichtlijn kort toegelicht. Vervolgens wordt in hoofdstuk 3 een gebiedsbeschrijving gegeven en wordt ingegaan op eventuele grenswijzigingen die zijn doorgevoerd nadat het gebied bij de Europese Commissie is aangemeld. Tevens wordt in hoofdstuk 3 de bij dit besluit behorende kaart toegelicht.

In hoofdstuk 4 wordt een opsomming gegeven van habitattypen en soorten waaraan het gebied zijn betekenis ontleent. Eventueel doorgevoerde wijzigingen worden in bijlage B van een toelichting voorzien.

Een belangrijk onderdeel van de Nota van toelichting is de opsomming van de instandhoudingsdoelstellingen in hoofdstuk 5. Allereerst worden de algemene doelstellingen geformuleerd en vervolgens staan de instandhoudingsdoelstellingen van de in het gebied aanwezige habitattypen en soorten vermeld. Er wordt aangegeven in welke richting de instandhoudingsdoelstelling zich zal moeten ontwikkelen. Daarvoor worden de termen "behoud", "uitbreiding" en "verbetering" gebruikt. Voor een habitatype wordt de verdeling gemaakt in oppervlakte en kwaliteit, zodat de aanduiding van de instandhoudingsdoelstelling van een habitatype altijd in de vorm van "behoud" of "uitbreiding" van de oppervlakte en van "behoud" of "verbetering" van de kwaliteit wordt gegeven. Voor soorten is het leefgebied medebepalend en geldt een verdeling in omvang en kwaliteit van het leefgebied. De aanduiding van de instandhoudingsdoelstelling van een soort is altijd in de vorm van "behoud" of "uitbreiding" van de omvang van het leefgebied en van "behoud" of "verbetering" van de kwaliteit van het leefgebied ten behoeve van "behoud" of "uitbreiding" van de populatie.

Daarnaast zijn aan de Nota van toelichting drie bijlagen toegevoegd. Ook de bijlagen maken integraal onderdeel uit van het besluit. Bijlage A (voor zover van toepassing) laat zien welke terreindelen zijn vervallen of zijn toegevoegd als onderdeel van de speciale beschermingszone in de zin van de Vogelrichtlijn. Bijlage B is toegevoegd naar aanleiding van zienswijzen en omvat een nadere onderbouwing van de wijzigingen in Natura 2000-waarden waarvoor het gebied is aangewezen, van de selectie als Habitatrichtlijngebied en toewijzing van en wijzigingen in instandhoudingsdoelstellingen. In bijlage C wordt naar aanleiding van de ontvangen zienswijzen een nadere onderbouwing van het besluit gegeven. De gebiedsspecifieke behandeling van zienswijzen in deze bijlage beperkt zich tot de punten die direct van invloed zijn op dit aanwijzingsbesluit.



## 2 AANWIJZING HABITATRICHTLIJN

Door middel van dit besluit wordt het gebied Bemelerberg & Schiepersberg aangewezen als speciale beschermingszone onder de Habitatrichtlijn (verder aangeduid als "Habitatrichtlijngebied"). Het gebied is in mei 2003 aangemeld volgens de procedure zoals opgenomen in artikel 4 van deze Richtlijn, waarna het gebied in december 2004 door de Europese Commissie onder de naam "Bemelerberg en Schiepersberg" en onder nummer NL9801076 is geplaatst op de lijst van gebieden van communautair belang voor de Atlantische <sup>1</sup>biogeografische regio. Het gebied is onder meer aangewezen voor drie prioritaire habitattypen in de zin van artikel 1 van de Habitatrichtlijn.

Dit Habitatrichtlijngebied wordt voortaan aangeduid als Natura 2000-gebied Bemelerberg & Schiepersberg (landelijk gebiedsnummer 156).

Natura 2000 is het samenhangende Europees ecologisch netwerk bestaande uit de gebieden aangewezen onder de Habitatrichtlijn en onder de Vogelrichtlijn. Dit netwerk moet de betrokken natuurlijke habitattypen, habitats van soorten en de leefgebieden van vogels in een gunstige staat van instandhouding behouden, of in voorkomend geval, herstellen. De instandhoudingsdoelstellingen (hoofdstuk 5) en eventuele wijziging van de begrenzing zijn in algemene zin nader toegelicht in het Natura 2000 doelendocument (2006)<sup>2</sup>. Dit document geeft het beleidskader van de geformuleerde instandhoudingsdoelstellingen weer en van de daarbij gehanteerde systematiek. Beschrijvingen van habitattypen en (vogel)soorten waarvoor doelen zijn vastgesteld, zijn opgenomen in het Natura 2000 profielendocument (2008)<sup>3</sup>.

Het Natura 2000-gebied Bemelerberg & Schiepersberg ligt in de provincie Limburg en behoort tot het grondgebied van de gemeenten Maastricht, Margraten en Valkenburg aan de Geul.

### 2.1 Beschermde natuurmonumenten

Ingevolge artikel 15a, tweede en derde lid, van de Natuurbeschermingswet 1998 vervalt van rechtswege de status van het hieronder aangegeven natuurmonument<sup>4</sup>.

Het beschermd natuurmonument Groeve 't Rooth is aangewezen op 17 november 1987 (NMF/N87-15477; Stcrt. 1987, nr. 228).

Op grond van de wet heeft de instandhoudingsdoelstelling voor de gedeelten van het Natura 2000-gebied waarop de aanwijzing als natuurmonument van toepassing was, mede betrekking op de doelstellingen ten aanzien van het behoud, herstel en de ontwikkeling van het natuurschoon of de natuurwetenschappelijke betekenis van het gebied zoals deze waren vastgelegd in het vervallen besluit (zie verder hoofdstuk 5). De gebieden, die in het verleden als natuurmonument zijn aangewezen, zijn op de bijgevoegde kaarten ook als zodanig te herkennen.

---

<sup>1</sup> Beschikking van de Commissie van de Europese Gemeenschappen van 7 december 2004 tot vaststelling, op grond van Richtlijn 92/43/EEG van de Raad, van de lijst van gebieden van communautair belang voor de Atlantische biogeografische regio (2004/813/EG). PB EU 2004, L 387/1. Laatstelijk vervangen door Uitvoeringsbesluit van de Commissie 2013/26/EU van 16 november 2012 tot vaststelling van een zesde bijgewerkte lijst van gebieden van communautair belang voor de Atlantische biogeografische regio (PbEU 2013, L 24/ 379).

<sup>2</sup> Ministerie van LNV (2006): Natura 2000 doelendocument. Duidelijkheid bieden, richting geven en ruimte laten. Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, Den Haag.

<sup>3</sup> Ministerie van LNV (2008): Natura 2000 profielendocument. Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, Den Haag.

<sup>4</sup> De oude wet kende zowel staatsnatuurmonumenten als beschermde natuurmonumenten. Dit verschil is in de huidige wet komen te vervallen.



## **3 GEBIEDSBESCHRIJVING EN BEGRENZING**

### **3.1 Gebiedsbeschrijving**

De Bemelerberg en de Schiepersberg liggen beide op de oostflank van het Maasdal. Het zijn beide schraallandcomplexen waar de gehele gradiënt van uitgesproken zure graslanden op de plateaurand via heischrale graslanden tot kalkgraslanden op de lagere delen van de helling aanwezig is. Het gebied rond beide graslandhellingen bestaat uit hellingbossen, graslanden en akkers en landschapselementen als boomgaarden, houtwallen, bosaanplanten, graften en overhoekjes. Het Koelebos is een hellingbos met een overgang van esdoorn-essenbos via eiken-haagbeukenbos naar parelgras-beukenbos en wintereiken-beukenbos. Met name rondom Mettenberg is de ondergroei van het eiken-haagbeukenbos en parelgras-beukenbos goed ontwikkeld. Verder liggen er zowel onderaardse kalksteengroeven als voormalige dagbouw kalksteengroeves in het gebied. De steile kalkkrotspartijen van de Winkelberg, de Cluysberg en de open groeves en de grotingangen bevatten pionierbegroeiingen.

### **3.2 Landschappelijke context en kenmerken begrenzing**

Bemelerberg & Schiepersberg behoort tot het Natura 2000-landschap "Heuvelland".

De ligging van de habitattypen en van de leefgebieden van de soorten (paragraaf 4.4) waarvoor het gebied is aangewezen, vormt het uitgangspunt voor de begrenzing van de Habitatrichtlijngebieden. Dit is inclusief terreindelen die van mindere kwaliteit zijn. Daarnaast omvat het begrensde gebied ook natuurwaarden die integraal onderdeel uitmaken van de ecosystemen waartoe de betreffende habitattypen en leefgebieden van soorten behoren, alsmede terreindelen die noodzakelijk worden geacht om de betreffende habitattypen en leefgebieden van soorten in stand te houden en te herstellen<sup>5</sup>.

Bij de keuze en de afbakening van de gebieden is geen rekening gehouden met andere vereisten dan die verband houden met de instandhouding van de natuurlijke habitats en de wilde flora en fauna<sup>6</sup>.

### **3.3 Begrenzing en oppervlakte**

De begrenzing van het Natura 2000-gebied Bemelerberg & Schiepersberg is aangegeven op de bij de aanwijzing behorende kaart (datum kaartproductie: 06-06-2013). Op hoofdlijnen bestaat het gebied uit het complex van schraallanden, graslanden en bossen ten oosten van Maastricht en ten oosten van de N278. Het gebied ligt tussen Berg in het noorden en Cadier en Keer in het zuidwesten. Deelgebieden zijn Bemelerberg, Koeleboschgroeve, Groeve 't Rooth, Roothergroeve en Schiepersberg.

Dit gebied is onder meer aangewezen voor drie soorten vleermuizen: meervleermuis (H1318), ingekorven vleermuis (H1321) en vale vleermuis (H1324). De in het gebied gelegen ondergrondse kalksteengroeven (incl. ingangen) zijn van grote betekenis als overwinteringsgebied voor deze soorten. Deze groeven zijn, voor zover gelegen buiten het op de kaart begrensde (geel of oranje gemarkeerde) gebied, op de kaart ingetekend door middel van een rasterpatroon. In tegenstelling tot het geel of oranje gemarkeerde Habitatrichtlijngebied maken in het op de kaart gerasterde gebied alleen de ondergrondse kalksteengroeven onderdeel uit van het Habitatrichtlijngebied. Dit betekent dat het beschermingsregime van de Natuurbeschermingswet 1998 in gerasterd gebied alleen betrekking heeft op de ondergrondse kalksteengroeven en op boven- en ondergrondse handelingen die een negatieve invloed kunnen hebben op de groeven als overwinteringsgebied voor vleermuizen (op grond van externe werking).

Voor dit gebied geldt dit voor de volgende ondergrondse kalksteengroeven (buiten het bovengronds begrensde gebied voor zover op de kaart aangeduid<sup>7</sup>): Koeleboschgroeve, Roothergroeve en Schoorberggroeve II. Binnen het gebied zijn op grond van de beschikbare gegevens verder nog de volgende groeven voor vleermuizen van belang: Cluysberggroeve, Gasthuisdel-groeven, Mettenberggroeve I t/m V en Winkelberggroeve. Binnen het geel of oranje gemarkeerde Habitatrichtlijngebied vallen alle groeven onder het beschermingsregime van de Natuurbeschermingswet 1998, zowel boven- als ondergronds. In afwijking van de algemene exclaveringsformule opgenomen in paragraaf 3.4 geldt het volgende: voor zover bebouwing

<sup>5</sup> De begrenzmingsmethodiek is verder uitgewerkt in het Gebiedendocument (2004).

<sup>6</sup> Hof van Justitie EG, 7 november 2000, First Corporate Shipping, zaak C-371/98, punten 16 en 25.

<sup>7</sup> Dit betreft groeven waar in de jaren 1999-2008 vleermuizen zijn aangetroffen.

deel uitmaakt van een ondergrondse kalksteengroeve, is de exclaveringsformule slechts van toepassing als deze bebouwing niet behoort tot het leefgebied van één of meer van de vleermuissoorten waarvoor het gebied is aangewezen.

Het Natura 2000-gebied Bemelerberg & Schiepersberg beslaat bovengronds een oppervlakte van ongeveer 190 ha. Het voormalige beschermd natuurmonument Groeve 't Rooth heeft een omvang van 39 ha. Voor de exacte oppervlakten wordt verwezen naar de legenda van de bij dit besluit behorende kaart. Deze cijfers betreffen bruto-oppervlakten omdat bij de berekening geen rekening is gehouden met niet op de kaart, tekstueel uitgesloten delen (zie paragraaf 3.4). Ook is geen rekening gehouden met de alleen ondergronds begrensde gebiedsdelen (zie vorige alinea, gerasterd op de kaart, ca. 5 ha).

De begrenzing van het Habitatrichtlijngebied (zoals aangemeld) is op de kaart op enkele technische punten verbeterd<sup>8</sup>:

- Bestaande bebouwing (inclusief erven en tuinen; reeds tekstueel geëxclaveerd) waar geen Natura 2000-waarden voorkomen, is waar mogelijk op grond van kadastrale of topografische lijnen ook op de kaart buiten de begrenzing gebracht. (°)
- Het voormalige beschermd natuurmonument Groeve 't Rooth ligt geheel in het gebied.
- De begrenzing is waar mogelijk gelegd langs topografisch herkenbare lijnen, zoals wegen, wateren, perceelscheidingen en bosranden.
- Overlap van 5 meter of minder met kadastrale percelen die grotendeels buiten het gebied zijn gelegen, is, gelet op de kadastrale inschrijving<sup>9</sup>, waar mogelijk beperkt. Dit betekent dat aldaar de kadastrale lijn is aangehouden. Deze werkwijze is alleen gevolgd op plekken waar geen Natura 2000-waarden aanwezig zijn. (°)

Overige wijzigingen van meer dan 1 ha worden in de volgende alinea's toegelicht.

De begrenzing van het Habitatrichtlijngebied (zoals aangemeld) is aangepast:

- Ten einde een meer logische begrenzing te bewerkstelligen is in het noordelijk deel van het gebied de begrenzing beter afgestemd op de bestaande natuur uit het gebiedsplan en de eigendommen van het Limburgs Landschap. Verspreid zijn daarom percelen toegevoegd (totaal ca. 10 ha) en verwijderd (totaal ca. 5 ha).
- Uitbreiding met het afgewerkte deel van de groeve 't Rooth (4,7 ha) dat onderdeel vormt van het belangrijkste leefgebied van de Geelbuikvuurpad (H1193) in Nederland.
- Tussen Berg en Terblijt is een uitbreiding (ten opzichte van de aanmelding) aan de noordgrens ongedaan gemaakt (-1,1 ha). Er zijn hier geen Natura 2000-waarden aanwezig. (°)
- Net ten zuiden daarvan is een in het ontwerp opgenomen verkleining ongedaan gemaakt (+0,9 ha) wegens ontwikkelingskansen ten behoeve van de geelbuikvuurpad (H1193). (°)
- Ten noorden van de Koeleboschgroeve is een perceel in eigendom van Limburgs Landschap (circa 3 ha; bestaande natuur) toegevoegd ten behoeve van de geelbuikvuurpad (H1193). (°)
- Aan de oostzijde van de Mettenberg en aan de noordzijde van de Schiepersberg zijn stroken bosaanplant toegevoegd (12 ha) die bij de ruilverkaveling zijn aangelegd ter bescherming van het aangrenzende natuurgebied bestaande uit bos (eiken-haagbeukenbossen, heuvelland (H9160B)) en graslanden (kalkgraslanden (H6210)). (°)

### 3.4 Toelichting bij de kaart en uitgesloten delen

De begrenzing van het Natura 2000-gebied is aangegeven op de bij de aanwijzing behorende kaart. Voor zover van toepassing is daarbij onderscheid gemaakt tussen de begrenzingen van Habitatrichtlijngebied, Vogelrichtlijngebied en (voormalige) natuurmonumenten. Daar waar de kaart en de Nota van toelichting, bijvoorbeeld om kaarttechnische redenen, niet overeenstemmen, is de tekst in deze paragraaf doorslaggevend. In voorkomende gevallen zijn op de kaart ook aangrenzende Natura 2000-gebieden aangegeven. Aan de indicatief aangeduide begrenzing van deze gebieden kunnen geen rechten worden

<sup>8</sup> Wijzigingen aangeduid met (°) betreffen aanpassingen ten opzichte van het ontwerpbesluit.

<sup>9</sup> Conform artikel 15 van de Wet kenbaarheid publiekrechtelijke beperkingen onroerende zaken (Stb. 2004, 31) is dit besluit, wat betreft de kadastrale percelen die geheel of gedeeltelijk binnen het aangewezen gebied zijn gelegen, in de kadastrale registratie als beperking ingeschreven.



ontleend (voor de begrenzing van deze gebieden wordt verwezen naar de kaarten van de betreffende aangewezen of aangemelde gebieden).

Voor de begrenzing van Natura 2000-gebieden geldt de volgende algemene exclaveringsformule: Bestaande bebouwing, erven, tuinen, verhardingen en hoofdspoorwegen maken geen deel uit van het aangewezen gebied, tenzij daarvan in paragraaf 3.3 wordt afgeweken. Voor de gebruikte begrippen gelden de volgende definities (voor zover van toepassing in het onderhavige gebied):

- Bebouwing betreft één of meer gebouwen of bouwwerken geen gebouwen zijnde. Gebouw: elk bouwwerk, dat een voor mensen toegankelijke, overdekte, geheel of gedeeltelijk met wanden omsloten ruimte vormt. Bouwwerk: elke constructie van enige omvang van hout, steen, metaal of ander materiaal, welke hetzij direct of indirect met de grond verbonden is, of hetzij direct of indirect steun vindt in of op de grond.
- Erven zijn de onmiddellijk aan een woning of ander gebouw gelegen, daarbij behorende en daarmee in gebruik zijnde terreinen.
- Tuinen zijn in de onmiddellijke nabijheid van een woning of ander gebouw gelegen intensief onderhouden terreinen, beplant met siergewassen en gazons of in gebruik als moestuin, die zich duidelijk onderscheiden van de omgeving. Tuinen zijn meestal besloten en omheind middels een afrastering, schutting, muur of haag, of (deels) omgeven door een sloot.
- Verhardingen kunnen bijvoorbeeld zijn: wegen, pleinen, parkeervoorzieningen, erfverhardingen en steenglooiingen. Wegen betreffen alle voor het gemotoriseerd verkeer in gebruik zijnde kunstmatig verharde wegen met inbegrip van de daarin liggende bruggen en duikers en de tot die wegen behorende paden en bermten of zijkanten.
- Hoofdspoorwegen betreffen spoorlijnen die zijn opgenomen in het Besluit aanwijzing hoofdspoorwegen (Stb. 2004, nr. 722). Langs hoofdspoorwegen geldt artikel 20 van de Spoorwegwet.



## 4 NATURA 2000-WAARDEN

### 4.1 Inleiding

In dit hoofdstuk wordt allereerst een opsomming gegeven van de waarden waaraan het gebied zijn betekenis ontleent als Habitatrichtlijngebied. Wat betreft de aanwijzing als Habitatrichtlijngebied wordt in paragrafen 4.2.1 en 4.2.2 een lijst gegeven van de habitattypen (met vermelding van de aanwezige subtypen) en soorten waarvoor het gebied is aangewezen<sup>10</sup>. Op alle vermelde Natura 2000-waarden is een instandhoudingsdoelstelling van toepassing (zie hoofdstuk 5).

Vervolgens wordt in paragraaf 4.3 vermeld welke selectiecriteria op het Habitatrichtlijngebied van toepassing zijn en wordt onderbouwd waarom het gebied als Habitatrichtlijngebied is geselecteerd. Van elke Natura 2000-waarde waarvoor het gebied aan de selectiecriteria voldoet, wordt in bijlage B.2 in tekst en/of tabelvorm de betekenis (relatieve bijdrage) van het gebied afgezet tegen de betekenis van de andere Habitatrichtlijngebieden die aan de selectiecriteria voldoen. Ten slotte beschrijft paragraaf 4.4 de verspreiding van habitattypen en soorten binnen het gebied, ter onderbouwing van de gevolgde gebiedsbegrenzing van het Habitatrichtlijngebied.

### 4.2 Natura 2000-waarden waarvoor het gebied is aangewezen

#### 4.2.1 Habitatrichtlijn: habitattypen (bijlage I<sup>11</sup>)

Het gebied is aangewezen voor de volgende natuurlijke habitats opgenomen in bijlage I van de Habitatrichtlijn, waarvoor het gebied een bijdrage levert aan de instandhouding op landelijk niveau. Ten behoeve van de nationale uitwerking van de Habitatrichtlijn is een deel van de habitattypen verdeeld in subtypen, vanwege de zeer ruime variatie in fysieke omstandigheden en soortensamenstelling. De namen van de habitattypen en daarvan afgeleide subtypen zullen verder met hun verkorte namen worden aangeduid. Wijzigingen ten opzichte van de aanmelding als Habitatrichtlijngebied (2003) en/of het ontwerpbesluit (2007) zijn verklaard in bijlage B.1 van deze Nota van toelichting<sup>8</sup>.

- H6110** \*Kalkminnend of basifiel grasland op rotsbodem behorend tot het *Alyso-Sedion albi*  
*Verkorte naam* Pionierbegroeiingen op rotsbodem
- H6210** \*Droge half-natuurlijke graslanden en struikvormende-facies op kalkhoudende bodems (*Festuco-Brometalia*) (\*gebieden waar opmerkelijke orchideeën groeien)  
*Verkorte naam* Kalkgraslanden
- H6230** \*Soortenrijke heischrale graslanden op arme bodems van berggebieden (en van submontane gebieden in het binnenland van Europa)  
*Verkorte naam* Heischrale graslanden
- H6510** Laaggelegen schraal hooiland (*Alopecurus pratensis*, *Sanguisorba officinalis*)  
*Verkorte naam* Glanshaver- en vossenstaarthooilanden  
 betreft het subtype:  
**H6510A** Glanshaver- en vossenstaarthooilanden (*glanshaver*)
- H9160** Sub-Atlantische en midden-Europese wintereikenbossen of eiken-haagbeukbossen behorend tot het *Carpinion betuli*  
*Verkorte naam* Eiken-haagbeukenbossen  
 betreft het subtype:  
**H9160B** Eiken-haagbeukenbossen (*heuvelland*)

#### 4.2.2 Habitatrichtlijn: soorten (bijlage II<sup>11</sup>)

<sup>10</sup> Prioritaire habitattypen en habitatoorten zijn in bijlagen I en II van de Habitatrichtlijn en in dit besluit aangeduid met een sterretje \*.

<sup>11</sup> Bijlagen I en II laatstelijk aangepast op 20 november 2006, Richtlijn 2006/105/EG, PbEG L 363, 20.12.2006, p. 368-405 (zie ook rectificatie PbEG L 80, 21.3.2007, p. 15).

Het gebied is aangewezen voor de volgende soorten opgenomen in bijlage II van de Habitatrictlijn, waarvoor het gebied een wezenlijke functie in de levenscyclus vervult. Hiermee wordt een bijdrage geleverd aan de instandhouding op landelijk niveau. Wijzigingen ten opzichte van de aanmelding als Habitatrictlijngebied (2003) en/of het ontwerpbesluit (2007) zijn verklaard in bijlage B.1 van deze Nota van toelichting<sup>8</sup>.

- H1166** Kamsalamander (*Triturus cristatus*)
- H1193** Geelbuikvuurpad (*Bombina variegata*)
- H1318** Meervleermuis (*Myotis dasycneme*)
- H1321** Ingekorven vleermuis (*Myotis emarginatus*)
- H1324** Vale vleermuis (*Myotis myotis*)

### 4.3 Habitatrictlijn: waarden waarvoor het gebied aan de selectiecriteria voldoet

#### 4.3.1 Habitattypen (bijlage I)

Voor niet-prioritaire habitattypen opgenomen in bijlage I van de Habitatrictlijn zijn in de eerste stap van het selectieproces in beginsel de "vijf belangrijkste gebieden" geselecteerd. Voor habitattypen welke verdeeld zijn in subtypen, geldt een aantal van "drie belangrijkste gebieden" per subtype. Voor prioritaire habitattypen<sup>10</sup> geldt een aantal van "tien belangrijkste gebieden" en voor subtypen van prioritaire habitattypen een aantal van "vijf belangrijkste gebieden" per subtype. Verdeling in subtypen ten behoeve van de selectie is alleen toegepast indien de subtypen een verschillende verspreiding hebben en de beschikbare gegevens verdeling in subtypen toelaten. Voor één habitatype, dat in voldoende mate in gebieden is vertegenwoordigd die voor andere waarden zijn opgenomen, zijn geen gebieden geselecteerd (slijkgrasvelden (H1320)). De betekenis van het gebied is afgemeten aan de aanwezige oppervlakte en zo nodig ook de representativiteit van het habitatype. In een tweede stap zijn eventueel nog extra gebieden toegevoegd met het oog op landelijke dekking, geografische spreiding en grensoverschrijding<sup>12</sup>. In de onderstaande tabel zijn de habitattypen vermeld die bij de aanmelding hebben geleid tot selectie van het gebied en/of de habitattypen waarvoor het gebied op grond van de huidige gegevens en omstandigheden aan de selectiecriteria zou voldoen (zie ook bijlage B.2).

Habitatype	X <sup>a</sup>	Y <sup>b</sup>	Landelijke oppervlakte <sup>c</sup>	Oppervlakte in Bemelerberg & Schiepersberg <sup>d</sup>	Oppervlakte in Yde gebied <sup>e</sup>	Selectie bij aanmelding
<b>*H6110</b>	10	4	ca. 4	B2 (6-15%)	B2 (6-15%)	ja
<b>*H6210</b>	5	5	ca. 30	B2 (6-15%)	B1 (2-6%)	ja
<b>*H6230</b>	10	10	zie bijlage B.3			ja

- (a) Aantal gebieden dat maximaal voor dit habitatype kan worden geselecteerd volgens het criterium: "behorend tot de X belangrijkste gebieden" voor het betreffende habitatype.
- (b) Aantal gebieden dat op grond van de huidige gegevens en omstandigheden zou voldoen aan het onder (a) genoemde selectiecriteria (Y < X indien er minder dan X gebieden zijn waarin het habitatype is vastgesteld of voorkomt in differentiërende omvang)..
- (c) Geschatte landelijke oppervlakte van het (subtype van het) habitatype in hectaren.
- (d) Oppervlakte in het onderhavige gebied, uitgedrukt als percentage van de landelijke oppervlakte. (Niet ingevuld indien gebied niet één van de X belangrijkste gebieden is.)
- (e) Oppervlakte van het habitatype in het, in rangorde van aflopende betekenis, Yde belangrijkste gebied. (Niet ingevuld indien niet van belang voor de bepaling van de relatieve betekenis van het gebied, wanneer representativiteit in plaats van oppervlakte doorslaggevend was).

#### 4.3.2 Soorten (bijlage II)

Voor niet-prioritaire soorten opgenomen in bijlage II van de Habitatrictlijn zijn in de eerste stap van het selectieproces in beginsel de "vijf belangrijkste gebieden" geselecteerd. Voor prioritaire soorten<sup>10</sup> geldt een aantal van "tien belangrijkste gebieden". Voor enkele verspreid over het land voorkomende soorten, die in voldoende mate in gebieden zijn vertegenwoordigd welke voor andere waarden zijn opgenomen, zijn geen

<sup>12</sup> De selectiecriteria zijn verder uitgewerkt in het Verantwoordingsdocument (2003).

gebieden geselecteerd<sup>13</sup>. De betekenis van het gebied is afgemeten aan de omvang van de aanwezige populatie. In een tweede stap zijn eventueel nog extra gebieden toegevoegd met het oog op landelijke dekking, geografische spreiding en grensoverschrijding<sup>12</sup>. In de onderstaande tabel zijn de habitatsoorten vermeld die bij de aanmelding hebben geleid tot selectie van het gebied en/of de habitatsoorten waarvoor het gebied op grond van de huidige gegevens en omstandigheden aan de selectiecriteria zou voldoen (zie ook bijlage B.2).

Code	Soort	X <sup>a</sup>	Y <sup>b</sup>	Landelijke populatie <sup>c</sup>	% in Bemelerberg & Schiepersberg <sup>d</sup>	% in Yde gebied <sup>e</sup>	Selectie bij aanmelding
H1193	Geelbuikvuurpad	5	2	ca. 230	A3 (50-75%)	A1 (15-30%)	ja
H1318	Meervleermuis	5	5	ca. 550	B2 (6-15%)	B2 (6-15%)	ja
H1321	Ingekorven vleermuis	5	4	ca. 650	B2 (6-15%)	B2 (6-15%)	ja
H1324	Vale vleermuis	5	4	ca. 50	B1 (2-6%)	B1 (2-6%)	ja

- (a) Aantal gebieden dat maximaal voor deze soort kan worden geselecteerd volgens het criterium: "behorend tot de X belangrijkste gebieden" voor de betreffende soort.
- (b) Aantal gebieden dat op grond van de huidige gegevens en omstandigheden zou voldoen aan het onder (a) genoemde selectiecriteria (Y < X indien er minder dan X gebieden zijn waarin de soort is vastgesteld of voorkomt in differentiërende omvang).
- (c) Landelijke voortplantingspopulatie in exemplaren of aantal bezette kilometerhokken (km<sup>2</sup>).
- (d) Populatiegrootte in het onderhavige gebied uitgedrukt als percentage van de landelijke populatie. (Niet ingevuld indien gebied niet één van de X belangrijkste gebieden is.)
- (e) Populatiegrootte in het, in rangorde van aflopende betekenis, Yde belangrijkste gebied.

#### 4.4 Verspreiding habitattypen en soorten in het Habitatrichtlijngebied

De begrenzing van het Habitatrichtlijngebied Bemelerberg & Schiepersberg is bepaald aan de hand van de ligging van habitattypen en leefgebieden van de soorten waarvoor het gebied is aangewezen (zie verder paragraaf 3.2). De verspreiding van de betreffende habitattypen en soorten binnen het gebied wordt in deze paragraaf globaal beschreven ter onderbouwing van de gevolgde begrenzing. Het is niet bedoeld als een uitputtende beschrijving.

Eiken-haagbeukenbossen, *heuvelland* (H9160B) komen verspreid over het gebied voor, met de grootste oppervlakten ten noorden van Cadier en Keer. Glanshaver- en vossenstaarthooilanden, *glanshaver* (H6510A) komt onderaan de hellingen van de Bemelerberg voor. Ook op de vlakke delen van de Julianagroeven (gelegen tussen Cadier en Keer en Klein-Welsden) zijn glanshaverhooilanden aanwezig. De afzonderlijke delen van de Bemelerberg (Strooberg, Winkelberg en Cluysberg) en het belendende Hoefijzer herbergen het habitatype pionierbegroeiingen op rotsbodem (H6110). De habitattypen kalkgraslanden (H6210) en heischrale graslanden (H6230) komen voor op de Bemelerberg.

Met name in en nabij Groeve 't Rooth (ten westen van 't Rooth) komt de kamsalamander (H1166) voor. De geelbuikvuurpad (H1193) komt voor in groeve 't Rooth en daarnaast ook in groeve Blom (bij Terblijt) en de Julianagroeven (ten oosten van Cadier en Keer). De meervleermuis (H1318), ingekorven vleermuis (H1321) en vale vleermuis (H1324) overwinteren in de ondergrondse kalksteengroeven. Belangrijke overwinteringsobjecten voor de meervleermuis en ingekorven vleermuis zijn onder andere de Koeleboschgroeve (in het Koelebosch ten westen van Terblijt) en Groeve 't Rooth. De meervleermuis is daarnaast veel aangetroffen in de Cluysberggroeve (net ten noorden van Bemelen) en Gasthuisdellen (net ten zuiden van Bemelen). De vale vleermuis overwintert vooral in de Koeleboschgroeve.

<sup>13</sup> Soorten waarvoor geen gebieden zijn geselecteerd zijn: zeeprrik (H1095), elft (H1102), zalm (H1106), bittervoorn (H1134) en kleine modderkruiper (H1149). Voor de platte schijfhoren (H4056) zijn geen gebieden geselecteerd omdat de soort bij de uitbreiding van de EU in 2004 is toegevoegd aan bijlage II.



## 5 INSTANDHOUDINGSDOELSTELLINGEN

### 5.1 Inleiding

Het ecologisch netwerk Natura 2000 moet de betrokken natuurlijke habitats en leefgebieden van soorten in hun natuurlijke verspreidingsgebied in een gunstige staat van instandhouding behouden of in voorkomend geval herstellen. Onder het begrip "instandhouding" wordt een geheel aan maatregelen verstaan die nodig zijn voor het behoud of herstel van natuurlijke habitats en populaties van wilde dier- en plantensoorten in een gunstige staat van instandhouding. Ingevolge artikel 4, vierde lid, Habitatrichtlijn worden bij aanwijzing als Habitatrichtlijngebied "tevens de prioriteiten vast[gesteld] gelet op het belang van de gebieden voor het in een gunstige staat van instandhouding behouden of herstellen van een type natuurlijke habitat [...] of van een soort [...] alsmede voor de coherentie van Natura 2000 en gelet op de voor dat gebied bestaande dreiging van achteruitgang en vernietiging".

Deze bepaling is in artikel 10a, tweede lid, van de Natuurbeschermingswet 1998 nader uitgewerkt. Op grond van dit artikel bestaat de verplichting om in een aanwijzing doelstellingen ten aanzien van de instandhouding van leefgebieden van vogelsoorten dan wel doelstellingen ten aanzien van de instandhouding van natuurlijke habitats of populaties van de in het wild levende dier- en plantensoorten op te nemen. Om die reden zijn voor elk Natura 2000-gebied instandhoudingsdoelstellingen ontwikkeld, waarbij per habitatype en per (vogel)soort is uitgegaan van landelijke doelen en de bijdrage die een gebied redelijkerwijs kan leveren voor het bereiken van een gunstige staat van instandhouding op landelijk niveau. Voor zover van toepassing is daarbij aangegeven welke habitatypen en/of (vogel)soorten ten koste mogen gaan van andere habitatypen en (vogel)soorten. Bij broedvogelsoorten met een regionale doelstelling is in de toelichting aangegeven wat in een bepaalde periode de minimale en maximale bijdrage van het betreffende gebied aan het regionale doelniveau is geweest.

In bijlage B van deze Nota van toelichting is een overzicht opgenomen van alle gebiedsdoelstellingen per Natura 2000-waarde.

Voor de Natura 2000-gebieden zullen in beheerplannen instandhoudingsmaatregelen worden uitgewerkt die beantwoorden aan de gebiedsspecifieke ecologische vereisten van de betrokken natuurlijke habitats en (vogel)soorten.

Als verdere invulling van het stellen van prioriteiten zijn voor de acht onderscheiden Natura 2000-landschappen<sup>14</sup> kernopgaven geformuleerd op grond van de daar voorkomende habitatypen en soorten, de landelijke betekenis van deze waarden binnen het betreffende landschap, de belangrijkste verbeteropgaven en de beïnvloedingsmogelijkheden. Per landschap omvatten ze de belangrijkste behoud- en herstelopgaven. De kernopgaven stellen prioriteiten ("richting geven") en geven overeenkomsten en verschillen tussen en binnen de gebieden aan. Zij hebben in het bijzonder betrekking op habitatypen en (vogel)soorten die sterk onder druk staan en/of waarvoor Nederland van groot of zeer groot belang is. De kernopgaven worden per Natura 2000-landschap behandeld en opgesomd in hoofdstuk 5 van het Natura 2000 doelendocument (2006).

### 5.2 Algemene doelen

Behoud en indien van toepassing herstel van:

1. de bijdrage van het Natura 2000-gebied aan de ecologische samenhang van Natura 2000 zowel binnen Nederland als binnen de Europese Unie;
2. de bijdrage van het Natura 2000-gebied aan de biologische diversiteit en aan de gunstige staat van instandhouding van natuurlijke habitats en soorten binnen de Europese Unie, die zijn opgenomen in bijlage I of bijlage II van de Habitatrichtlijn. Dit behelst de benodigde bijdrage van het gebied aan het streven naar een op landelijk niveau gunstige staat van instandhouding voor de habitatypen en de soorten waarvoor het gebied is aangewezen;
3. de natuurlijke kenmerken van het Natura 2000-gebied, inclusief de samenhang van de structuur en functies van de habitatypen en van de soorten waarvoor het gebied is aangewezen;

---

<sup>14</sup> Het Natura 2000-landschap van het gebied waarop dit besluit betrekking heeft staat vermeld in paragraaf 3.2 van deze Nota van toelichting.

4. de op het gebied van toepassing zijnde ecologische vereisten van de habitattypen en soorten waarvoor het gebied is aangewezen.

### 5.3 Habitatrictlijn: habitattypen (bijlage I)

#### **H6110 \*Pionierbegroeiingen op rotsbodem**

Doel Uitbreiding oppervlakte en verbetering kwaliteit.

Toelichting Het habitatype pionierbegroeiingen op rotsbodem is in ons land min of meer beperkt tot het westelijke deel van het Zuid-Limburgse heuvelland, waar het op diverse locaties voorkomt op de hoge randen van het Maasdal. Dit gebied herbergt de beste voorbeelden van dit habitatype in ons land. Enige uitbreiding van de oppervlakte is mogelijk. Ook is er potentie voor verbetering van de kwaliteit.

#### **H6210 \*Kalkgraslanden**

Doel Uitbreiding oppervlakte en verbetering kwaliteit.

Toelichting Verreweg de grootste oppervlakte van de schraallanden op de Bemelerberg en de Schiepersberg wordt ingenomen door het habitatype heischrale graslanden (H6230). Het voorkomen van het habitatype kalkgraslanden is beperkt tot de directe omgeving van de groeven. Verbetering van de kwaliteit is mede van belang voor de fauna. Er is slechts een beperkte uitbreiding van de oppervlakte mogelijk, omdat er relatief weinig oppervlakte met dagzomende kalksteen aanwezig is.

#### **H6230 \*Heischrale graslanden**

Doel Uitbreiding oppervlakte en verbetering kwaliteit.

Toelichting De heischrale graslanden van de Bemelerberg en Schiepersberg behoren tot de omvangrijkste en best ontwikkelde voorbeelden van het type Zuid-Limburgse heischrale graslanden (*Betonico-Brachypodietum*) in ons land. Daarom levert het gebied een zeer grote bijdrage aan de landelijke doelstelling voor dit habitatype. Er zijn goede mogelijkheden voor uitbreiding van de oppervlakte en verbetering van de kwaliteit in het gebied.

#### **H6510 Glanshaver- en vossenstaartheuveln**

Doel Behoud oppervlakte en verbetering kwaliteit glanshaver- en vossenstaartheuveln, *glanshaver* (subtype A).

Toelichting Glanshaver- en vossenstaartheuveln, *glanshaver* (subtype A) komen voor aan de voet van de hellingen, aangrenzend aan andere graslandtypen. De vegetatie is momenteel matig ontwikkeld, maar er is potentie om de kwaliteit te verbeteren.

#### **H9160 Eiken-haagbeukenbossen**

Doel Behoud oppervlakte en kwaliteit eiken-haagbeukenbossen, *heuvelland* (subtype B).

Toelichting De aanwezige hellingbossen van het habitatype eiken-haagbeukenbossen, *heuvelland* (subtype B) zijn overwegend van goede kwaliteit. Er is veel structuurvariatie en het habitatype is over een grote oppervlakte aanwezig.

### 5.4 Habitatrictlijn: soorten (bijlage II)

#### **H1166 Kamsalamander**

Doel Behoud omvang en kwaliteit leefgebied voor behoud populatie.

Toelichting Binnen de begrenzing van het gebied komt een vrij omvangrijke populatie kamsalamanders voor. De populatie in het gebied is één van de slechts twee wat robuustere populaties uit de wijde regio en derhalve van groot belang voor de verspreiding van de soort in Zuid-Limburg. Uitbreiding van de populatie kamsalamanders kan een bedreiging vormen voor de meer zeldzame geelbuikvuurpad (H1193).



**H1193 Geelbuikvuurpad**

**Doel** Uitbreiding verspreiding, omvang en verbetering kwaliteit leefgebied voor uitbreiding populatie.  
**Toelichting** De geelbuikvuurpad komt in dit gebied voornamelijk voor in (voormalige) kalksteengroeven. Voor het gehele Heuvelland wordt gestreefd naar een duurzaam netwerk aan leefgebieden op landschapsschaal waarbinnen zich levensvatbare populaties kunnen ontwikkelen. De soort verkeert in een zeer ongunstige staat van instandhouding. In het gebied wordt versterking van de populatie en verbetering en uitbreiding van het leefgebied in groeve 't Rooth en de Julianagroeven beoogd, evenals ontwikkeling van een populatie en leefgebied op de Bemelerberg.

**H1318 Meervleermuis**

**Doel** Behoud omvang en kwaliteit leefgebied voor behoud populatie.  
**Toelichting** Dit is één van de vier Zuid-Limburgse gebieden waar de ondergrondse kalksteengroeven overwinteringsgebieden vormen voor vleermuizen, waaronder deze soort (zie ook de alinea over kalksteengroeven in paragraaf 3.3 van deze Nota van toelichting). Als overwinteringsgebied levert dit gebied een belangrijke bijdrage aan de landelijke populatie. Daarnaast heeft het gebied vermoedelijk een functie als zwermgebied voor deze soort.

**H1321 Ingekorven vleermuis**

**Doel** Behoud omvang en kwaliteit leefgebied voor behoud populatie.  
**Toelichting** Dit is één van de vier Zuid-Limburgse gebieden waar de ondergrondse kalksteengroeven overwinteringsgebieden vormen voor vleermuizen, waaronder deze soort (zie ook de alinea over kalksteengroeven in paragraaf 3.3 van deze Nota van toelichting). Het gebied levert als overwinteringsgebied voor de ingekorven vleermuis een grote bijdrage aan de landelijke populatie en heeft tevens een functie als zwermgebied.

**H1324 Vale vleermuis**

**Doel** Behoud omvang en kwaliteit leefgebied voor behoud populatie.  
**Toelichting** Dit is één van de vier Zuid-Limburgse gebieden waar de ondergrondse kalksteengroeven overwinteringsgebieden vormen voor vleermuizen, waaronder deze soort (zie ook de alinea over kalksteengroeven in paragraaf 3.3 van deze Nota van toelichting). Het gebied levert als overwinteringsgebied voor de vale vleermuis een grote bijdrage aan de landelijke populatie en heeft vermoedelijk ook een functie als zwermgebied voor deze soort.

**5.5 Beschermde natuurmonumenten**

Het Natura 2000-gebied omvat één of meer voormalige beschermde natuurmonumenten (zie paragrafen 2.1 en 3.3 van deze Nota van toelichting). Ingevolge artikel 15a, derde lid, Natuurbeschermingswet 1998, heeft de bescherming van dat deel van het gebied, dat zijn status als beschermd natuurmonument heeft verloren, mede betrekking op de doelstellingen ten aanzien van het behoud, herstel en de ontwikkeling van het natuurschoon of de natuurwetenschappelijke betekenis van het gebied zoals bepaald in het van rechtswege vervallen besluit. Voor zover deze doelstellingen Natura 2000-waarden betreffen (zoals opgenomen in paragraaf 4.2 van deze Nota van toelichting), maken deze deel uit van de in voorgaande paragrafen opgenomen instandhoudingsdoelstellingen. Indien de doelstellingen geen Natura 2000-waarden betreffen, houden deze doelstellingen, zoals de bescherming van het natuurschoon, hun zelfstandige betekenis. In een aantal gevallen is het niet mogelijk om zowel de doelen die voortkomen uit de aanwijzing als beschermd natuurmonument als de Natura 2000-doelstellingen te bereiken (bijvoorbeeld omdat dat om tegenstrijdig beheer vraagt). In deze gevallen hebben de Natura 2000-doelen voorrang om de Europeesrechtelijke verplichtingen na te komen.

Met de wijziging van de Natuurbeschermingswet 1998 op 18 maart 2010 (Stb. 2010, 135) is de uitwerking van de doelen van voormalige beschermde natuurmonumenten in het beheerplan facultatief geworden, in plaats van dat daartoe een verplichting geldt. De van rechtswege vervallen besluiten zijn ter informatie aan het einde van dit besluit toegevoegd.



Bijlage A is niet van toepassing op dit besluit.



## Nadere onderbouwing van wijzigingen in Natura 2000-waarden waarvoor het gebied is aangewezen, van de selectie als Habitatrichtlijngebied en toewijzing van en wijzigingen in instandhoudingsdoelstellingen

- B.1 Wijzigingen in habitattypen en soorten ten opzichte van aanmelding als Habitatrichtlijngebied en/of het ontwerpbesluit (paragraaf 4.2.1 en 4.2.2)
- B.2 Toepassing selectiecriteria Habitatrichtlijngebieden (paragraaf 4.3)
- B.3 Toewijzing instandhoudingsdoelstellingen (hoofdstuk 5)

### B.1 Wijzigingen in habitattypen en soorten ten opzichte van aanmelding als Habitatrichtlijngebied en/of het ontwerpbesluit (paragraaf 4.2.1 en 4.2.2)

- In aanvulling op de aanmelding als Habitatrichtlijngebied (2003), maar conform het ontwerpbesluit (2007), is het gebied ook aangewezen voor het habitatype glanshaver- en vossenstaarthooilanden (H6510). Het subtype *glanshaver* (subtype A) komt onderaan de hellingen van de Bemelerberg voor. Ook op de vlakke delen van de Julianagroeven (gelegen tussen Cadier en Keer en Klein-Welsden) is het subtype aanwezig.
- In aanvulling op de aanmelding als Habitatrichtlijngebied (2003), maar conform het ontwerpbesluit (2007), is het gebied ook aangewezen voor de habitatsoort kamsalamander (H1166). In het gebied is een relatief grote populatie aanwezig, waarvan de verspreiding vooral is geconcentreerd in en nabij groeve 't Rooth.

### B.2 Toepassing selectiecriteria Habitatrichtlijngebieden (paragraaf 4.3)

In dit onderdeel wordt voor elke Natura 2000-waarde waarvoor het onderhavige gebied aan de selectiecriteria voldoet (zie paragraaf 4.3), een overzicht gegeven van alle daarvoor kwalificerende gebieden. Dit gebeurt zoveel mogelijk in de vorm van een tabel met de gebieden die aan de selectiecriteria voldoen, onder vermelding van de relatieve bijdrage. In het geval van habitattypen betreft dit het actuele aandeel van de landelijke oppervlakte dat in het gebied aanwezig is. Indien kwaliteit een rol heeft gespeeld in de bepaling van de gebiedselectie voor habitattypen is dit tekstueel toegelicht. In het geval van soorten betreft de relatieve bijdrage het aandeel van de landelijke populatie dat (geregeld) in het gebied aanwezig is. Afhankelijk van de soort wordt dit afgemeten aan getelde aantallen, aantal bezette plekken of kilometerhokken.

Er is gebruik gemaakt van de volgende klasse-indeling:

A1 = 15-30%, A2 = 30-50%, A3 = 50-75% en A4 = >75%

B1 = 2-6% en B2 = 6-15%

C = <2%

In de kolom "Bronvermelding" zijn de terreinbeherende organisaties en andere instanties en bronnen vermeld, waaraan de oppervlaktecijfers en aantallen zijn ontleend, met vermelding van de jaren waarin deze zijn verzameld of gepubliceerd (\* = aangevuld met andere bronnen).

- Het gebied is één van de belangrijkste gebieden voor de volgende habitattypen:

H6110 – *Pionierbegroeiingen op rotsbodem			
Landelijke oppervlakte ca. 4 ha			
N2k-nr	Natura 2000-gebied	Relatieve bijdrage	Bronvermelding
157	Geuldal	A3 (50-75%)	Provincie Limburg 2011
160	Savelsbos	B2 (6-15%)	Aanwijzingsbesluit 2013
159	Sint Pietersberg & Jekerdal	B2 (6-15%)	Provincie Limburg 2011

<b>156</b>	Bemelerberg & Schiepersberg	B2 (6-15%)	Provincie Limburg 2011
------------	-----------------------------	------------	------------------------

Ten tijde van de aanmelding van Habitatrichtlijngebieden (2003) was dit in Nederland uiterst zeldzame habitattypen slechts bekend uit twee gebieden: Bemelerberg & Schiepersberg (156) en Sint Pietersberg & Jekerdal (159). Inmiddels is gebleken dat dit habitattypen ook in twee andere gebieden aanwezig is: Geuldal (157) en Savelsbos (160). Deze gebieden kunnen aan de "belangrijkste gebieden" van dit prioritaire habitattypen worden toegevoegd.

<b>H6210 – *Kalkgraslanden</b>			
<b>Landelijke oppervlakte ca. 30 ha</b>			
<b>N2k-nr</b>	<b>Natura 2000-gebied</b>	<b>Relatieve bijdrage</b>	<b>Bronvermelding</b>
<b>157</b>	*Geuldal	A2 (30-50%)	Provincie Limburg 2009
<b>158</b>	*Kunderberg	A1 (15-30%)	Aanwijzingsbesluit 2013
<b>156</b>	*Bemelerberg & Schiepersberg	B2 (6-15%)	Provincie Limburg 2009
<b>159</b>	*Sint Pietersberg & Jekerdal	B1 (2-6%)	Provincie Limburg 2009
<b>160</b>	*Savelsbos	B1 (2-6%)	Aanwijzingsbesluit 2013

Voor de aanmelding van Habitatrichtlijngebieden (2003) zijn voor dit habitattypen, dat beperkt is tot het Natura 2000-landschap Heuvelland, de volgende vijf gebieden geselecteerd: \*Bemelerberg & Schiepersberg (156), \*Geuldal (157), \*Kunderberg (158), \*Sint Pietersberg & Jekerdal (159) en \*Savelsbos (160). Volgens de Habitatrichtlijn bijlage I zijn gebieden waar opmerkelijke orchideeën voorkomen prioritair (\*). Dit betreft in Nederland alle geselecteerde gebieden. De vijf geselecteerde gebieden zijn zowel in kwantitatief als in kwalitatief opzicht de belangrijkste. Hiermee wordt het grootste deel van de landelijke oppervlakte kalkgraslanden afgedekt.

### **H6230 – \*Heischrale graslanden**

Ten tijde van de aanmelding van Habitatrichtlijngebieden (2003) zijn voor het prioritaire habitattypen heischrale graslanden (H6230), dat sterk verspreid over de verschillende Natura 2000-landschappen voorkomt, de volgende tien gebieden geselecteerd: Wijnjeterper Schar en Terwispeler Groot-schar (015-016)<sup>15</sup>, Drentsche Aa-gebied (025)<sup>16</sup>, Holtingerveld (029)<sup>17</sup>, Borkeld (044), Veluwe (057), Willinks Weust (062), Zwanenwater & Pettemerduinen (085)<sup>18</sup>, Bemelerberg & Schiepersberg (156), Geuldal (157) en Sint Pietersberg & Jekerdal (159).

Met de huidige kennis zijn de grootste oppervlakten met goede kwaliteit (minstens 2 ha) gelegen in Drentsche Aa-gebied, Holtingerveld, Dwingelderveld (030), Bergvennen & Brecklenkampse Veld (046), Borkeld, Aamsveen (055), Veluwe, Bemelerberg & Schiepersberg en Sint Pietersberg & Jekerdal. Ook enkele andere gebieden bevatten aanzienlijke oppervlakten, maar hier betreft het geheel of grotendeels matige kwaliteit (rompgemeenschappen), waardoor deze gebieden wat betreft dit habitattypen niet tot de tien belangrijkste gebieden worden gerekend. Het volgende gebied (inmiddels in twee gebieden gesplitst) wordt ook tot de tien belangrijkste gebieden gerekend vanwege de goede kwaliteit: Wijnjeterper Schar (016) en Terwispeler Groot-schar (laatstgenoemde thans deelgebied van Van Oordt's Mersken (015)), met complete gradiënten van vochtige heiden (H4010), heischrale graslanden naar blauwgraslanden (H6410) en bijzondere soorten als valkruid en welriekende nachtorchis. Uit oogpunt van voldoende geografische spreiding kunnen hieraan nog twee gebieden worden toegevoegd: Duinen Terschelling (004) en Zwanenwater & Pettemerduinen.

<sup>15</sup> Dit gebied is bij de samenvoeging van Habitat- en Vogelrichtlijngebieden tot Natura 2000-gebieden in twee delen gesplitst: Wijnjeterper Schar (016) en Terwispeler Groot-schar dat gelegen is binnen het Vogelrichtlijngebied Van Oordt's Mersken (015). Bij de onderbouwing van de selectie worden beide gebieden nog als één Habitatrichtlijngebied beschouwd.

<sup>16</sup> Destijds bekend als Drentsche Aa.

<sup>17</sup> Destijds bekend als Havelte-Oost

<sup>18</sup> Destijds bekend als Duinen Zwanenwater en Pettemerduinen.

- Het gebied is één van de belangrijkste gebieden voor de volgende habitatoorten:

<b>H1193 – Geelbuikvuurpad</b>			
<b>Landelijke populatie ca. 230 individuen</b>			
<b>N2k-nr</b>	<b>Natura 2000-gebied</b>	<b>Relatieve bijdrage</b>	<b>Bronvermelding</b>
<b>156</b>	Bemelerberg & Schiepersberg	A3 (50-75%)	Provincie Limburg 2009 *
<b>157</b>	Geuldal	A1 (15-30%)	Provincie Limburg 2009 *

Ten tijde van de aanmelding van de Habitatrictlijngebieden (2003) zijn de volgende twee gebieden voor deze soort geselecteerd: Bemelerberg & Schiepersberg (156) en Geuldal (157). Op basis van tel- en schattingsgegevens van het aantal (sub)adulten uit de periode 2001-2005, in zowel bestaande populaties als herintroductiegebieden, blijkt dat ten tijde van de aanmelding het overgrote deel (50-75%) van de landelijk populatie zich in het Bemelerberg & Schiepersberg bevond. Recentelijk is het aantal individuen in beide gebieden toegenomen. Deze gebieden bevatten nog steeds de belangrijkste populaties geelbuikvuurpaden in Nederland.

<b>H1318 – Meervleermuis</b>			
<b>Landelijke populatie ca. 550 individuen <sup>a</sup></b>			
<b>N2k-nr</b>	<b>Natura 2000-gebied</b>	<b>Relatieve bijdrage</b>	<b>Bronvermelding</b>
<b>097</b>	Meijendel & Berkheide	A2 (30-50%)	Aanwijzingsbesluit 2013
<b>157</b>	Geuldal	B2 (6-15%)	Zoogdiervereniging 2010
<b>057</b>	Veluwe	B2 (6-15%)	Zoogdiervereniging 2010
<b>156</b>	Bemelerberg & Schiepersberg	B2 (6-15%)	Zoogdiervereniging 2010
<b>088</b>	Kennemerland-Zuid	B2 (6-15%)	Aanwijzingsbesluit 2013

- (a) De schatting van de landelijke populatiegrootte is verhoogd (en enkele relatieve bijdragen zijn verlaagd), omdat in eerdere besluiten geen rekening is gehouden met de belangrijke overwinteringsplaatsen in Noord- en Zuid-Holland.

Voor de aanmelding van Habitatrictlijngebieden (2003) zijn de volgende wintergebieden voor deze soort geselecteerd: Meijendel & Berkheide (097), Bemelerberg & Schiepersberg (156), Geuldal (157) en Sint Pietersberg & Jekerdal (159). Bijna de helft van de overwinterende meervleermuizen huist in bunkers in Meijendel & Berkheide. Daarnaast verblijft een groot deel van de populatie in de ondergrondse kalksteengroeven van Zuid-Limburg, met name in de gebieden Geuldal en Bemelerberg & Schiepersberg. Met de huidige kennis blijkt de soort ook in belangrijke aantallen te overwinteren op de Veluwe (057) en in bunkers in Kennemerland-Zuid (088), zodat ook deze gebieden tot de vijf belangrijkste gebieden voor deze soort kunnen worden gerekend.

<b>H1321 – Ingekorven vleermuis</b>			
<b>Landelijke populatie ca. 650 individuen</b>			
<b>N2k-nr</b>	<b>Natura 2000-gebied</b>	<b>Relatieve bijdrage</b>	<b>Bronvermelding</b>
<b>157</b>	Geuldal	A3 (50-75%)	Zoogdiervereniging 2010
<b>159</b>	Sint Pietersberg & Jekerdal	A1 (15-30%)	Zoogdiervereniging 2010
<b>156</b>	Bemelerberg & Schiepersberg	B2 (6-15%)	Zoogdiervereniging 2010
<b>160</b>	Savelsbos	B2 (6-15%)	Aanwijzingsbesluit 2013

Ten tijde van de aanmelding van Habitatrictlijngebieden (2003) zijn de vier volgende wintergebieden geselecteerd voor de ingekorven vleermuis: Bemelerberg & Schiepersberg (156), Geuldal (157), Sint Pietersberg & Jekerdal (159) en Savelsbos (160). Met de huidige kennis zijn deze gebieden nog steeds de belangrijkste gebieden waar de soort overwintert.

<b>H1324 – Vale vleermuis</b>			
<b>Landelijke populatie ca. 50 individuen</b>			
<b>N2k-nr</b>	<b>Natura 2000-gebied</b>	<b>Relatieve bijdrage</b>	<b>Bronvermelding</b>
<b>157</b>	Geuldal	A2 (30-50%)	Zoogdiervereniging 2010
<b>159</b>	Sint Pietersberg & Jekerdal	A2 (30-50%)	Zoogdiervereniging 2010
<b>160</b>	Savelsbos	B2 (6-15%)	Aanwijzingsbesluit 2013
<b>156</b>	Bemelerberg & Schiepersberg	B1 (2-6%)	Zoogdiervereniging 2010

Ten tijde van de aanmelding van Habitatrictlijngebieden (2003) zijn de vier volgende wintergebieden geselecteerd voor de vale vleermuis: Bemelerberg & Schiepersberg (156), Geuldal (157), Sint Pietersberg & Jekerdal (159) en Savelsbos (160). Met de huidige kennis zijn deze gebieden nog steeds de belangrijkste gebieden waar de vale vleermuis overwintert.

### **B.3 Toewijzing instandhoudingsdoelstellingen (hoofdstuk 5)**

Voor zover de hier vermelde gebiedsdoelen en relatieve bijdragen betrekking hebben op de Natura 2000-gebieden die buiten dit aanwijzingsbesluit vallen en waarvan de definitieve besluiten op het moment van vaststelling van het onderhavige besluit nog niet zijn vastgesteld, moeten deze worden beschouwd als "indicatieve" opgaven en kunnen ze nog aan verandering onderhevig zijn.

In dit onderdeel wordt voor iedere Natura 2000-waarde waarvoor het onderhavige gebied is aangewezen, inzichtelijk gemaakt hoe de landelijke doelstelling<sup>19</sup> is uitgewerkt in de Natura 2000-gebieden. De landelijke doelstellingen vormen een kader voor de formulering van instandhoudingsdoelstellingen op gebiedsniveau. De gebiedsdoelen bij elkaar "opgeteld", eventueel tezamen met een opgave buiten het Natura 2000-netwerk, hebben als som het landelijke doel. Onder iedere tabel wordt de landelijke staat van instandhouding van de betreffende Natura 2000-waarde vermeld. Indien de landelijke doelstelling van de betreffende waarde afwijkt van wat kan worden verwacht uit de landelijke staat van instandhouding, is dit hier gemotiveerd. Gebiedsdoelstellingen die afwijken van de landelijke doelstelling, worden ook zoveel mogelijk gemotiveerd. In gevallen waarin motivering ontbreekt, is aanpassing nog in overweging (met name naar aanleiding van zienswijzen) in het kader van het besluit voor het betreffende gebied. Doelstellingen die volgens de tabellen zijn aangepast ten opzichte van het ontwerpbesluit (zie kolom "Besluit") staan eveneens onder de betreffende tabellen gemotiveerd. De instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-waarden die zijn toegevoegd ten opzichte van het ontwerpbesluit, zijn in principe op behoud gesteld, omdat de landelijke doelstelling al haalbaar werd geacht zonder deze toevoegingen. De instandhoudingsdoelstellingen die om deze reden op behoud zijn gesteld en daarmee afwijken van de landelijke doelstelling voor de betreffende Natura 2000-waarde, zijn in de tabellen gemarkeerd met een x. Regels in cursief betreffen complementaire doelen. Deze zijn in de tabellen opgenomen omdat ze nog in de vigerende besluiten staan vermeld. Deze doelen zullen niet langer in aanwijzingsbesluiten worden opgenomen (zie bijlage C, paragraaf 4.1). In een aparte kolom is van elk gebied de relatieve bijdrage vermeld. Voor een nadere toelichting en de klasse-indeling wordt verwezen naar de inleiding van onderdeel 2 van deze bijlage.

<sup>19</sup> De landelijke doelomschrijving in deze paragraaf beperkt zich in principe tot behoud/uitbreiding oppervlakte (of omvang leefgebied) en behoud/verbetering kwaliteit (leefgebied), in geval van soorten en vogels aangevuld met het doel voor behoud/uitbreiding populatie. Voor de volledige formulering van de landelijke doelen inclusief toelichting wordt verwezen naar het Natura 2000 doelendocument (2006).



### B.3.1 Habitatrictlijn: habitattypen

<b>H6110 – *Pionierbegroeiingen op rotsbodem</b>					
<b>Landelijke doelstelling: uitbreiding oppervlakte en verbetering kwaliteit</b>					
<b>N2k-nr</b>	<b>Natura 2000-gebied</b>	<b>Doel oppervlakte</b>	<b>Doel kwaliteit</b>	<b>Relatieve bijdrage</b>	<b>Besluit</b>
156	Bemelerberg & Schiepersberg	uitbreiding	verbetering	B2	conform ontwerp
157	Geuldal	uitbreiding	verbetering	A3	ontwerpbesluit
159	Sint Pietersberg & Jekerdal	uitbreiding	verbetering	B2	ontwerpbesluit
160	Savelsbos	uitbreiding	verbetering	B2	aanwijzingsbesluit

De verspreiding van het habitatype pionierbegroeiingen op rotsbodem is binnen Nederland beperkt tot Zuid-Limburg. Vrijwel de gehele landelijke oppervlakte van dit habitatype komt voor binnen het Natura 2000-netwerk. De staat van instandhouding van het habitatype pionierbegroeiingen op rotsbodem is op de aspecten oppervlakte en kwaliteit beoordeeld als "zeer ongunstig"<sup>20</sup>. De landelijke doelstelling sluit hierop aan. In alle gebieden sluit de doelstelling aan op de landelijke opgave.

<b>H6210 – *Kalkgraslanden</b>					
<b>Landelijke doelstelling: uitbreiding oppervlakte en verbetering kwaliteit</b>					
<b>N2k-nr</b>	<b>Natura 2000-gebied <sup>a</sup></b>	<b>Doel oppervlakte</b>	<b>Doel kwaliteit</b>	<b>Relatieve bijdrage</b>	<b>Besluit</b>
156	*Bemelerberg & Schiepersberg	uitbreiding	verbetering	B2	conform ontwerp
157	*Geuldal	uitbreiding	verbetering	A2	ontwerpbesluit
158	*Kunderberg	uitbreiding	verbetering	A1	aanwijzingsbesluit
159	*Sint Pietersberg & Jekerdal	uitbreiding	verbetering	B1	ontwerpbesluit
160	*Savelsbos	uitbreiding	verbetering	B1	aanwijzingsbesluit

(a) Volgens de Habitatrictlijn bijlage I is een gebied prioritair wanneer er opmerkelijke orchideeën groeien. Dit wordt aangegeven met een (\*).

Van dit habitatype, dat binnen Nederland is beperkt tot Zuid-Limburg, komt ruim drie kwart van de landelijke oppervlakte binnen het Natura 2000-netwerk voor. De staat van instandhouding van het habitatype kalkgraslanden is op de aspecten oppervlakte en kwaliteit beoordeeld als "matig ongunstig". De landelijke doelstelling sluit hierop aan.

<b>H6230 – *Heischrale graslanden</b>					
<b>Landelijke doelstelling: uitbreiding oppervlakte en verbetering kwaliteit</b>					
<b>N2k-nr</b>	<b>Natura 2000-gebied</b>	<b>Doel oppervlakte</b>	<b>Doel kwaliteit</b>	<b>Relatieve bijdrage</b>	<b>Besluit</b>
004	Duinen Terschelling	uitbreiding	verbetering	B2	aanwijzingsbesluit
005	Duinen Ameland	uitbreiding	verbetering	C	aanwijzingsbesluit
015	Van Oordt's Mersken	uitbreiding	verbetering	C	ontwerpbesluit
016	Wijnjeterper Schar	uitbreiding	verbetering	C	aanwijzingsbesluit
025	Drentsche Aa-gebied	uitbreiding	verbetering	B1	ontwerpbesluit
026	Drouwenenzand	behoud	verbetering	C	aanwijzingsbesluit
027	Drents-Friese Wold & Leggelderveld	uitbreiding	verbetering	C	aanwijzingsbesluit
028	Elperstroomgebied	uitbreiding	verbetering	C	aanwijzingsbesluit
029	Holtingerveld	uitbreiding	verbetering	B2	aanwijzingsbesluit
030	Dwingelderveld	uitbreiding	behoud	B2	ontwerpbesluit

<sup>20</sup> De beschreven staat van instandhouding wijkt af van de staat van instandhouding zoals gegeven in het Natura 2000 doelendocument (2006). Zie het Natura 2000 profielendocument (2008) voor een nadere uitleg.

032	Mantingerzand	uitbreiding	verbetering	C	aanwijzingsbesluit
033	Bargerveen	behoud	behoud	C	aanwijzingsbesluit
039	Vecht- en Beneden-Reggegebied	behoud	verbetering	C	ontwerpbesluit
041	Boetelerveld	behoud	behoud	C	aanwijzingsbesluit
042	Sallandse Heuvelrug	behoud	behoud	C	aanwijzingsbesluit
044	Borkeld	uitbreiding	behoud	C	aanwijzingsbesluit
045	Springendal & Dal van de Mosbeek	uitbreiding	behoud	C	ontwerpbesluit
046	Bergvennen & Brecklenkampse Veld	uitbreiding	verbetering	C	aanwijzingsbesluit
048	Lemselermaten	behoud	behoud	C	aanwijzingsbesluit
049	Dinkelland	behoud	behoud	C	ontwerpbesluit
051	Lonnekermeer	behoud	behoud	C	aanwijzingsbesluit
055	Aamsveen	behoud	behoud	B1	aanwijzingsbesluit
057	Veluwe	uitbreiding	verbetering	A2	ontwerpbesluit
058	Landgoederen Brummen	uitbreiding	verbetering	C	aanwijzingsbesluit
060	Stelkampsveld	uitbreiding	verbetering	C	aanwijzingsbesluit
062	Willinks Weust	uitbreiding	verbetering	C	aanwijzingsbesluit
085	Zwanenwater & Pettemerduinen	uitbreiding	behoud	B1	aanwijzingsbesluit
155	Brunsummerheide	uitbreiding	verbetering	C	ontwerpbesluit
156	Bemelerberg & Schiepersberg	uitbreiding	verbetering	B1	conform ontwerp
157	Geuldal	uitbreiding	verbetering	C	ontwerpbesluit
159	Sint Pietersberg & Jekerdal	uitbreiding	verbetering	B1	ontwerpbesluit

Het habitatype heischrale graslanden heeft een sterk versnipperd voorkomen dat doorgaans over kleine oppervlakten voorkomt. Van de circa 100 ha heischrale graslanden in Nederland is ongeveer de helft opgenomen in het Natura 2000-netwerk. De landelijke staat van instandhouding van dit habitatype is op de aspecten oppervlakte en kwaliteit beoordeeld als "zeer ongunstig". De landelijke doelstelling sluit hierop aan. In enkele gebieden wijkt de doelstelling betreffende de oppervlakte af van het landelijk doel en wordt behoud nagestreefd. De belangrijkste reden hiervoor is dat er buiten het huidig voorkomen in het betreffende gebied niet of nauwelijks uitbreidingsmogelijkheden aanwezig zijn, onder andere in Dinkelland (049). Het landelijke doel ter verbetering van de kwaliteit van dit habitatype kan ook niet in alle gebieden gerealiseerd worden. De meest kansrijke gebieden zijn aangewezen voor kwaliteitsverbetering van het habitatype. In enkele andere gebieden wordt behoud van de kwaliteit nagestreefd, in tegenstelling tot het landelijk doel. Mogelijke redenen hiervoor zijn de aanwezigheid van reeds goede kwaliteit (Bargerveen (033)) en geringe mogelijkheden voor kwaliteitsverbetering (Dinkelland).

<b>H6510A – Glanshaver- en vossenstaartheoïlanden, glanshaver</b>					
<b>Landelijke doelstelling: uitbreiding oppervlakte en verbetering kwaliteit</b>					
<b>N2k-nr</b>	<b>Natura 2000-gebied</b>	<b>Doel oppervlakte</b>	<b>Doel kwaliteit</b>	<b>Relatieve bijdrage</b>	<b>Besluit</b>
038	Uiterwaarden IJssel	uitbreiding	verbetering	B2	ontwerpbesluit
066	Uiterwaarden Neder-Rijn	uitbreiding	behoud	B1	ontwerpbesluit
067	Gelderse Poort	uitbreiding	verbetering	C	ontwerpbesluit
068	Uiterwaarden Waal	uitbreiding	verbetering	B1	ontwerpbesluit
071	Loevestein, Pompveld & Kornsche Boezem	uitbreiding	verbetering	B1	aanwijzingsbesluit
082	Uiterwaarden Lek	uitbreiding	verbetering	C	ontwerpbesluit
112	Biesbosch	behoud	verbetering	B1	ontwerpbesluit
132	Vlijmens Ven, Moerputten & Bossche Broek	uitbreiding	verbetering	C	aanwijzingsbesluit
136	Leenderbos, Groote Heide & De Plateaux	uitbreiding	verbetering	C	ontwerpbesluit
141	Oeffelter Meent	uitbreiding	verbetering	C	aanwijzingsbesluit
150	Roerdal	uitbreiding	verbetering	C	aanwijzingsbesluit
156	Bemelerberg & Schiepersberg	behoud	verbetering	C	conform ontwerp

<b>157</b>	Geuldal	uitbreiding	verbetering	C	ontwerpbesluit
<b>159</b>	Sint Pietersberg & Jekerdal	uitbreiding	verbetering	C	ontwerpbesluit

Van het habitatype glanshaver- en vossenstaarthooilanden, *glanshaver* (subtype A) bevindt ruim een derde van het landelijk areaal zich in Natura 2000-gebieden. Goede kwaliteit en vlakdekkende vegetaties zijn vooral aanwezig in de uiterwaarden, die voor een belangrijk deel in het Natura 2000-netwerk zijn opgenomen. De landelijke staat van instandhouding van dit subtype is op de aspecten oppervlakte en kwaliteit beoordeeld als "matig ongunstig". De landelijke doelstelling sluit hierop aan. In het gebied Uiterwaarden Neder-Rijn (066) wordt op het aspect kwaliteit van de landelijke doelstelling afgeweken. In dit gebied is de kwaliteit reeds goed en behoud is daarom voldoende. De doelstellingen van de Biesbosch (112) en Bemelerberg & Schiepersberg (156) wijken op het aspect oppervlakte af van de landelijke doelstelling. In de Biesbosch komt het habitatype reeds over een aanzienlijke oppervlakte voor, behoud is hier derhalve voldoende. Van Bemelerberg & Schiepersberg is ingeschat dat in dit gebied weinig ruimte is voor uitbreiding.

<b>H9160B – Eiken-haagbeukenbossen, heuvelland</b>					
<b>Landelijke doelstelling: behoud oppervlakte en verbetering kwaliteit</b>					
<b>N2k-nr</b>	<b>Natura 2000-gebied</b>	<b>Doel oppervlakte</b>	<b>Doel kwaliteit</b>	<b>Relatieve bijdrage</b>	<b>Besluit</b>
<b>153</b>	Bunder- en Elslooërbos	behoud	verbetering	B2	aanwijzingsbesluit
<b>154</b>	Geleenbeekdal	behoud	verbetering	C	ontwerpbesluit
<b>156</b>	Bemelerberg & Schiepersberg	behoud	behoud	B1	conform ontwerp
<b>157</b>	Geuldal	behoud	verbetering	A2	ontwerpbesluit
<b>158</b>	Kunderberg	behoud	behoud	B1	aanwijzingsbesluit
<b>159</b>	Sint Pietersberg & Jekerdal	behoud	behoud	B1	ontwerpbesluit
<b>160</b>	Savelsbos	behoud	verbetering	A1	aanwijzingsbesluit
<b>161</b>	Noorbeemden & Hoogbos	uitbreiding	verbetering	C	aanwijzingsbesluit

Het habitatype eiken-haagbeukenbossen, *heuvelland* (subtype B) komt voor in Zuid-Limburg. Meer dan 80% van de landelijke oppervlakte van dit subtype is opgenomen in het Natura 2000-netwerk. De landelijke staat van instandhouding van het habitatype eiken-haagbeukenbossen, *heuvelland* (subtype B) is op de aspecten oppervlakte en kwaliteit beoordeeld als respectievelijk "matig ongunstig" en "zeer ongunstig". De landelijke doelstelling wijkt op het aspect oppervlakte hiervan af. Enkel in het gebied Noorbeemden & Hoogbos (161) is er nog potentie om de oppervlakte van het habitatype uit te breiden. In de overige gebieden worden hiervoor geen mogelijkheden gezien, waardoor als landelijk doel behoud van de oppervlakte is gesteld. Bij enkele gebieden wijkt de doelstelling voor het kwaliteitsaspect af van de landelijke doelstelling. In Kunderberg (158) is de kwaliteit reeds op orde. In Sint Pietersberg & Jekerdal (159) zijn de potenties voor verbetering van de kwaliteit gering en wordt behoud nagestreefd. In Bemelerberg & Schiepersberg (156) ligt de focus op de habitatypes kalkgraslanden (H6210) en heischrale graslanden (H6230).

### B.3.2 Habitatrictlijn: soorten

<b>H1166 – Kamsalamander</b>					
<b>Landelijke doelstelling: uitbreiding omvang en verbetering kwaliteit leefgebied ten behoeve van uitbreiding populatie</b>					
<b>N2k-nr</b>	<b>Natura 2000-gebied</b>	<b>Doel omvang</b>	<b>Doel kwaliteit</b>	<b>Doel populatie</b>	<b>Besluit</b>
<b>025</b>	Drentsche Aa-gebied	uitbreiding	verbetering	uitbreiding	ontwerpbesluit
<b>027</b>	Drents-Friese Wold & Leggelderveld	uitbreiding	verbetering	uitbreiding	aanwijzingsbesluit
<b>029</b>	Holtingerveld	uitbreiding	verbetering	uitbreiding	aanwijzingsbesluit
<b>030</b>	Dwingelderveld	uitbreiding	verbetering	behoud	ontwerpbesluit
<b>038</b>	Uiterwaarden IJssel	uitbreiding	verbetering	uitbreiding	ontwerpbesluit
<b>038</b>	<i>Uiterwaarden IJssel</i>	<i>uitbreiding</i>	<i>verbetering</i>	<i>uitbreiding</i>	<i>ontwerpbesluit</i>
<b>039</b>	Vecht- en Beneden-Reggegebied	uitbreiding	verbetering	uitbreiding	ontwerpbesluit

041	Boetelerveld	behoud	behoud	behoud	aanwijzingsbesluit
042	Sallandse Heuvelrug	uitbreiding	verbetering	behoud	aanwijzingsbesluit
045	Springendal & Dal van de Mosbeek	uitbreiding	verbetering	uitbreiding	ontwerpbesluit
047	Achter de Voort, Agelerbroek & Voltherbroek	uitbreiding	verbetering	behoud	aanwijzingsbesluit
050	Landgoederen Oldenzaal	uitbreiding	behoud	uitbreiding	ontwerpbesluit
053	Buurserzand & Haaksbergerveen	behoud	behoud	behoud	aanwijzingsbesluit
054	Witte Veen	behoud	verbetering	behoud	aanwijzingsbesluit
055	Aamsveen	behoud	behoud	behoud	aanwijzingsbesluit
057	Veluwe	behoud	behoud	behoud	ontwerpbesluit
058	Landgoederen Brummen	uitbreiding	verbetering	uitbreiding	aanwijzingsbesluit
061	Korenburgerveen	uitbreiding	verbetering	uitbreiding	aanwijzingsbesluit
062	Willinks Weust	behoud	behoud	behoud	aanwijzingsbesluit
066	<i>Uiterwaarden Neder-Rijn</i>	<i>behoud</i>	<i>behoud</i>	<i>behoud</i>	<i>ontwerpbesluit</i>
067	Gelderse Poort	behoud	behoud	behoud	ontwerpbesluit
068	Uiterwaarden Waal	uitbreiding	verbetering	uitbreiding	ontwerpbesluit
068	<i>Uiterwaarden Waal</i>	<i>uitbreiding</i>	<i>verbetering</i>	<i>behoud</i>	<i>ontwerpbesluit</i>
070	Lingegebied & Diefdijk-Zuid	uitbreiding	verbetering	uitbreiding	aanwijzingsbesluit
071	Loevestein, Pompveld & Kornsche Boezem	behoud	behoud	behoud	aanwijzingsbesluit
082	Uiterwaarden Lek	behoud	verbetering	behoud	ontwerpbesluit
105	Zouweboezem	behoud	behoud	behoud	ontwerpbesluit
123	Zwin & Kievittepolder	uitbreiding	verbetering	behoud	aanwijzingsbesluit
128	Brabantse Wal	behoud	behoud	behoud	aanwijzingsbesluit
131	Loonse en Drunense Duinen & Leemkuilen	uitbreiding	verbetering	uitbreiding	aanwijzingsbesluit
133	Kampina & Oisterwijkse Vennen	uitbreiding	verbetering	uitbreiding	aanwijzingsbesluit
136	Leenderbos, Grootte Heide & De Plateaux	behoud	behoud	behoud	aanwijzingsbesluit
138	Weerter- en Budelerbergen & Ringselven	behoud	behoud	behoud	aanwijzingsbesluit
141	Oeffelter Meent	behoud	behoud	behoud	aanwijzingsbesluit
149	Meinweg	uitbreiding	verbetering	uitbreiding	aanwijzingsbesluit
150	Roerdal	behoud	behoud	behoud	aanwijzingsbesluit
155	Brunsummerheide	behoud	behoud	behoud	ontwerpbesluit
156	Bemelerberg & Schiepersberg	behoud	behoud	behoud	conform ontwerp
157	Geuldal	behoud	behoud	behoud	ontwerpbesluit

De landelijke staat van instandhouding van de kamsalamander is op de aspecten populatie en leefgebied beoordeeld als "matig ongunstig". De landelijke doelstelling sluit hierop aan. Er zijn onvoldoende kwantitatieve verspreidingsgegevens om de relatieve bijdrage per gebied te kunnen bepalen. In de gebieden met de grootste ecologische potentie voor herstel van het leefgebied en/of waar de grootste bijdrage aan de landelijke doelstelling gerealiseerd kan worden, wordt uitbreiding van de oppervlakte en/of verbetering van de kwaliteit van het leefgebied ten behoeve van uitbreiding van de populatie nagestreefd (onder andere in Drents-Friese Wold & Leggelderveld (027)). In de meeste overige gebieden wordt volstaan met behoud van het leefgebied en de populatie van de soort. In sommige gebieden is het leefgebied al op orde en gedijt ook een behoorlijke populatie zoals in Willinks Weust (062) en is behoud derhalve voldoende. Tenslotte is in de Limburgse gebieden Bemelerberg & Schiepersberg (156) en Geuldal (157) voor behoud gekozen vanwege mogelijke beperkingen voor de instandhoudingsdoelstellingen van de geelbuikvuurpad (H1193).

H1193 – Geelbuikvuurpad						
Landelijke doelstelling: uitbreiding omvang en verbetering kwaliteit leefgebied ten behoeve van uitbreiding populatie						
N2k-nr	Natura 2000-gebied	Doel omvang	Doel kwaliteit	Doel populatie	Relatieve bijdrage	Besluit
156	Bemelerberg & Schiepersberg	uitbreiding	verbetering	uitbreiding	A3	conform ontwerp
157	Geuldal	uitbreiding	verbetering	uitbreiding	A1	ontwerpbesluit

De landelijke staat van instandhouding van de geelbuikvuurpad is beoordeeld als "zeer ongunstig". De landelijke doelstelling sluit hierop aan. Alle gebiedsdoelstellingen sluiten aan op de landelijke doelstelling.

<b>H1318 – Meervleermuis (winter)</b>						
<b>Landelijke doelstelling: behoud omvang en kwaliteit leefgebied ten behoeve van behoud populatie</b>						
<b>N2k-nr</b>	<b>Natura 2000-gebied</b>	<b>Doel omvang</b>	<b>Doel kwaliteit</b>	<b>Doel populatie</b>	<b>Relatieve bijdrage<sup>a</sup></b>	<b>Besluit</b>
057	Veluwe	behoud	behoud	behoud	B2	ontwerpbesluit
097	Meijendel & Berkheide	behoud	behoud	behoud	A2	aanwijzingsbesluit
156	Bemelerberg & Schiepersberg	behoud	behoud	behoud	B2	conform ontwerp
157	Geuldal	behoud	behoud	behoud	B2	ontwerpbesluit
159	Sint Pietersberg & Jekerdal	behoud	behoud	behoud	B1	ontwerpbesluit
160	Savelsbos	behoud	behoud	behoud	C	aanwijzingsbesluit

(a) De schatting van de landelijke populatiegrootte is verhoogd en enkele relatieve bijdragen zijn verlaagd, omdat in eerdere besluiten geen rekening is gehouden met de belangrijke overwinteringsplaatsen in Noord- en Zuid-Holland.

De landelijke staat van instandhouding van de meervleermuis is op de aspecten populatie en leefgebied beoordeeld als "gunstig"<sup>21</sup>. De landelijke doelstelling sluit hierop aan. Alle gebiedsdoelstellingen sluiten aan op de landelijke doelstelling. Deze is gericht op behoud van overwinteringsplaatsen (met name groeven en bunkers) die gebruikt worden door meervleermuizen.

<b>H1321 – Ingekorven vleermuis (winter)</b>						
<b>Landelijke doelstelling: behoud omvang en kwaliteit leefgebied ten behoeve van behoud populatie</b>						
<b>N2k-nr</b>	<b>Natura 2000-gebied</b>	<b>Doel omvang</b>	<b>Doel kwaliteit</b>	<b>Doel populatie</b>	<b>Relatieve bijdrage</b>	<b>Besluit</b>
151	Abdij Lilbosch & Voormalig Klooster Mariahoop	behoud	behoud	behoud	A4	aanwijzingsbesluit
156	Bemelerberg & Schiepersberg	behoud	behoud	behoud	B2	conform ontwerp
157	Geuldal	behoud	behoud	behoud	A3	ontwerpbesluit
159	Sint Pietersberg & Jekerdal	behoud	behoud	behoud	A1	ontwerpbesluit
160	Savelsbos	behoud	behoud	behoud	B2	ontwerpbesluit

De landelijke staat van instandhouding van de ingekorven vleermuis is op het aspect populatie beoordeeld als "gunstig". De landelijke doelstelling sluit hierop aan. Alle gebiedsdoelstellingen sluiten aan op de landelijke opgave, die gericht is op behoud van overwinteringsplaatsen van ingekorven vleermuizen in kalksteengroeven.

<b>H1324 – Vale vleermuis (winter)</b>						
<b>Landelijke doelstelling: uitbreiding omvang en verbetering kwaliteit leefgebied ten behoeve van uitbreiding populatie</b>						
<b>N2k-nr</b>	<b>Natura 2000-gebied</b>	<b>Doel omvang</b>	<b>Doel kwaliteit</b>	<b>Doel populatie</b>	<b>Relatieve bijdrage</b>	<b>Besluit</b>
156	Bemelerberg & Schiepersberg	behoud	behoud	behoud	B1	conform ontwerp
157	Geuldal	uitbreiding	verbetering	uitbreiding	A2	ontwerpbesluit
159	Sint Pietersberg & Jekerdal	behoud	behoud	behoud	A2	ontwerpbesluit
160	Savelsbos	behoud	behoud	behoud	B2	aanwijzingsbesluit

De landelijke staat van instandhouding van de vale vleermuis is op de aspecten populatie en leefgebied beoordeeld als "matig ongunstig". De landelijke doelstelling sluit hierop aan. De gebiedsdoelstelling van het Geuldal (157), waar bijna de helft van de landelijke populatie overwintert, sluit aan op de landelijke opgave

<sup>21</sup> De staat van instandhouding wijkt af van de staat van instandhouding zoals gegeven in het Natura 2000 doelendocument (zie Natura 2000 profielendocument 2008 voor nadere uitleg).

die gericht is op het herstel van winterverblijfplaatsen in de kalksteengroeven in Zuid-Limburg. In de overige gebieden is behoud van het huidige leefgebied voldoende voor een stabiele populatie.

## Motivering van het besluit op basis van de binnengekomen zienswijzen

### 1 INLEIDING

Op 27 november 2006 zijn 111 ontwerp-aanwijzingsbesluiten gepubliceerd voor de eerste tranche Natura 2000-gebieden

Deze ontwerp-aanwijzingsbesluiten hebben in de periode van 9 januari 2007 tot en met 19 februari 2007 ter inzage gelegen. Dit heeft ertoe geleid dat er door bijna 7.800 personen of organisaties een zienswijze is ingediend over één of meer gebieden. Een belangrijk deel van de argumentatie in deze zienswijzen heeft betrekking op de gebruikte criteria, de voorgestelde begrenzing van de gebieden en de mogelijke gevolgen van Natura 2000 voor burgers en het bedrijfsleven. In veel zienswijzen werd dezelfde argumentatie gebruikt en werden gelijklopende zorgen geuit.

Er is destijds besloten om in één nota tot een algemene beantwoording van deze breed geuite kritiekpunten over te gaan. In deze Nota van Antwoord<sup>22</sup> is op hoofdlijnen het gevoerde beleid uiteengezet. De Nota van Antwoord is op 21 november 2007 aan de Tweede Kamer aangeboden en op 13 februari en 6 maart 2008 heeft de Tweede Kamer de nota besproken. Iedereen die een zienswijze heeft ingediend, heeft in een persoonlijke brief een antwoord ontvangen, waarin op de algemene opmerkingen uit de zienswijze is ingegaan.

Gelet op het grote aantal zienswijzen dat voor elk gebied is ingediend en het grote aantal onderwerpen dat daarbij aan de orde is gekomen, is besloten om bij elk besluit de individuele zienswijzen per thema te behandelen. Dit gebeurt in deze bijlage C. Verder wordt in deze bijlage C vermeld welke specifiek op het aanwijzingsbesluit van dit gebied betrekking hebbende inspraakreacties zijn binnengekomen en hoe hiermee is omgegaan bij het opstellen van het aanwijzingsbesluit.

Bij de beantwoording van de zienswijzen zijn ook de provinciale beschouwingen op de zienswijzen betrokken.

Voor het gebied Bemelerberg & Schiepersberg zijn 32 zienswijzen ingediend. De reacties worden hieronder thematisch besproken.

---

<sup>22</sup> Ministerie van LNV (2007): Nota van Antwoord. Inspraakprocedure aanwijzing Natura 2000-gebieden. Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, Den Haag.





## 2 REACTIES OVER DE PROCEDURE

*In een aantal zienswijzen zijn vragen gesteld en opmerkingen gemaakt over de gebruikte aanmeldingsgegevens en de onderbouwing van de vermelde gegevens in het standaardgegevensformulier, waaronder "beschermingsstatus". Verder wordt opgemerkt dat er voor de soorten en habitattypen met de kwalificatie "aanwezig maar verwaarloosbaar" geen instandhoudingsdoelstellingen in de besluiten hoeven te worden opgenomen. Daarnaast wordt opgemerkt dat op het standaardgegevensformulier de bedrijfsactiviteiten, die in en om het gebied plaatsvinden, niet zijn vermeld. Men vraagt zich af of de Europese Commissie bij de beoordeling van de selectie van de gebieden daarmee rekening heeft kunnen houden.*

*Men vraagt zich ook af of de aanmeldingsprocedure wel zorgvuldig genoeg is doorlopen en wijst in dit kader mede op de verschillen tussen de huidige besluiten en de eerdere concepten die eind 2005 zijn opgesteld. Zo wordt er gesteld dat de vertaling van de aanmeldingsgegevens naar de doelstellingen disproportioneel is. Daarnaast zijn de doelstellingen volgens deze insprekers uitgebreider dan de Richtlijn voorschrijft. Door doelstellingen op te nemen in het ontwerp-aanwijzingsbesluit voor alle soorten en habitattypen en dus ook voor die soorten en habitattypen waarvoor het gebied niet is geselecteerd, wordt er naar de mening van een aantal insprekers ten onrechte de suggestie gewekt dat de maatregelen die hieruit voortvloeien het gevolg zijn van de verplichtingen van Habitatrichtlijn. In een aantal zienswijzen wordt erop aangedrongen om in een gebied alleen die habitattypen en soorten te beschermen, waarvoor het gebied tot de categorie van belangrijkste gebieden behoort.*

*Insprekers wijzen verder op documenten die in een eerdere fase van het proces ter beoordeling zijn aangeboden, waarop men wijzigingen heeft voorgesteld en ten aanzien waarvan wijzigingen zijn doorgevoerd in de ontwerpbesluiten. Het betreft onder andere de profielendocumenten 2006<sup>23</sup> en gebiedendocumenten uit 2005. Verder wordt er door diverse insprekers op gewezen dat de aanwijzing van een Natura 2000-gebied een nieuwe wettelijke status tot gevolg heeft. Dat zou moeten betekenen dat in de besluitvorming de belangen van alle betrokkenen zorgvuldig dienen te worden meegewogen.*

Met betrekking tot de hierboven genoemde reacties worden de volgende opmerkingen gemaakt:

### **Stappen in het selectieproces van Habitatrichtlijngebieden**

Zoals in het Verantwoordingsdocument (2003)<sup>24</sup> beschreven staat, heeft de aanmelding van Habitatrichtlijngebieden in twee stappen plaatsgevonden:

#### Eerste stap van de selectie:

Bij de eerste stap zijn voor elk prioritair habitatype en voor elke prioritaire soort in principe de tien belangrijkste gebieden geselecteerd. Dit zijn de gebieden waar het type of de soort het best ontwikkeld is en met de grootste oppervlakte of populatie aanwezig is. Indien bij een bepaald prioritair habitatype de variatie in soortensamenstelling zodanig groot is dat er meerdere subtypen (plantensociologische eenheden op verbondsniveau) zijn te onderscheiden, zijn per subtype de vijf belangrijkste gebieden geselecteerd. Een onderverdeling in subtypen is niet toegepast indien de verschillende subtypen in dezelfde gebieden voorkomen.

Voor elk niet-prioritair habitatype of elke niet-prioritaire soort is in principe dezelfde methodiek toegepast, met dien verstande dat voor die typen of soorten de vijf belangrijkste gebieden zijn geselecteerd. Ook hier geldt dat alleen die gebieden zijn geselecteerd waar het habitatype of de soort het best ontwikkeld is en waar de grootste oppervlakte of populatie aanwezig is. Indien de variatie in soortensamenstelling van een niet-prioritair habitatype zodanig groot is dat het type meerdere subtypen omvat, zijn per subtype de drie

<sup>23</sup> Ministerie van LNV (2006): Natura 2000 profielendocument. Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, Den Haag.

<sup>24</sup> Ministerie van LNV (2003): "Verantwoordingsdocument". Selectiemethodiek voor aangemelde Habitatrichtlijngebieden. Ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij, Den Haag.

belangrijkste gebieden geselecteerd. Ook hier is deze onderverdeling in subtypen niet gemaakt indien de verschillende subtypen in dezelfde gebieden voorkomen.

#### Tweede stap van de selectie:

Bij de tweede stap van het selectieproces is onderzocht in hoeverre de landelijke dekking en de geografische spreiding van de gebieden als voldoende kunnen worden aangemerkt.

De landelijke dekking van habitattypen of soorten betreft de totale oppervlakte van een habitatype of de totale populatie van een soort binnen de aangemelde gebieden als percentage van de landelijke oppervlakte van dat habitatype of als percentage van de landelijke populatie van de soort. Als op basis van de selectie in de eerste stap het aantal geselecteerde "belangrijkste" gebieden onvoldoende dekking oplevert, moet onderzocht worden welke gebieden aanvullend geselecteerd dan wel aangemeld moeten worden om voldoende landelijke dekking te halen. Daarnaast is bekeken of gebieden die één ecologische eenheid vormen met gebieden in België of Duitsland aan de lijst van aangemelde gebieden toegevoegd moeten worden.

Voor ieder niet-prioritair habitatype en iedere niet-prioritaire soort wordt voldoende landelijke dekking nagestreefd. De indicaties van het European Topic Centre (ETC) en de conclusies van de biogeografische seminars zijn hiervoor als leidraad gebruikt:

- < 20% wordt in de meeste gevallen als onvoldoende dekkingsgraad beschouwd;
- 20-60% is een bespreekbaar dekkingspercentage;
- > 60% is over het algemeen voldoende dekking.

Hierbij is uitdrukkelijk rekening gehouden met de specifieke kenmerken en eisen die de afzonderlijke habitattypen en soorten stellen. Een relatief laag dekkingspercentage is aanvaardbaar als er sprake is van weinig bedreigde habitattypen of soorten en deze verspreid voorkomen. Hier geldt het proportionaliteitsbeginsel: voor habitattypen en soorten die sterker onder druk staan, wordt relatief meer bijgedragen binnen het Natura 2000-netwerk dan voor meer algemeen voorkomende habitattypen en soorten. Voor prioritaire habitattypen en prioritaire soorten hebben de lidstaten een bijzondere verantwoordelijkheid en verwacht de Europese Commissie dat een hoger dekkingspercentage wordt bereikt.

#### **Beoordeling aanmeldingen door de Europese Commissie**

In 2003 is de Nederlandse bijdrage aan de communautaire lijst van Habitatrictlijngebieden door de Europese Commissie goedgekeurd (zie hoofdstuk 2). Daaraan voorafgaand zijn in respectievelijk 1996 en 1998 voorlopige aanmeldingen bij de Europese Commissie ingediend. In het Lijstdocument (2004)<sup>25</sup> is het Nederlandse deel van de communautaire lijst voor de Atlantische biogeografische regio opgenomen. Hoofdstuk 3 van het Lijstdocument geeft per habitatype en per soort een toelichting op de selectie van gebieden. Hierbij staat steeds expliciet aangegeven hoe de Europese Commissie de aanmelding van 1998 heeft beoordeeld. Daaruit blijkt dat de Europese Commissie voor diverse habitattypen en soorten in 2002 heeft gemeld dat er een onvoldoende dekking was. Om die reden is de aanmelding van 2003 nog met een aantal gebieden uitgebreid. Het Reactiedocument (2004)<sup>26</sup> bevat een Nota van Antwoord met betrekking tot de openbare voorbereidingsprocedure voor de aanmelding van Habitatrictlijngebieden, die begin 2003 heeft plaatsgevonden.

#### **Misverstanden over de aanmelding**

Een veel gehoord argument is dat de bedrijfsactiviteiten die in en om het gebied plaatsvinden bij de aanmelding gemeld hadden moeten worden, zodat de Europese Commissie rekening had kunnen houden met bestaand gebruik. Dit berust op een misverstand. Zoals in paragraaf 2.1.1 van de Nota van Antwoord uitvoerig uiteen is gezet, is het standaardgegevensformulier bedoeld om de potentiële Habitatrictlijngebieden met de natuurwaarden bij de Europese Commissie aan te melden. Op het formulier

<sup>25</sup> Ministerie van LNV (2004): "Lijstdocument". Overzicht van gebiedsselectie voor de Habitatrictlijn. Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, Den Haag.

<sup>26</sup> Ministerie van LNV (2004): Reactiedocument aanmelding Habitatrictlijngebieden. Resultaten van de ontvangen reacties bij de openbare procedure voor de aanmelding van Habitatrictlijngebieden in het kader van Natura 2000. Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, Den Haag.

staat per rubriek nauwkeurig aangegeven welke gegevens vóór de aanmelding verstrekt dienen te worden en welke gegevens in een later stadium verstrekt kunnen worden. Eén van de rubrieken die pas ingevuld hoeft te worden nadat het gebied deel uitmaakt van het Natura 2000-netwerk is de rubriek "Activiteiten en invloeden in en buiten het betrokken gebied". Die gegevens dienen vooral als basisinformatie voor de Europese Commissie om de uitvoering van de Richtlijn te kunnen volgen en haar rol als toezichthouder te kunnen vervullen. De aanmelding vindt uitsluitend op ecologische gronden plaats. Het is dan ook een misvatting te veronderstellen dat de Europese Commissie bij de besluitvorming van onjuiste of onvolledige gegevens zou zijn uitgegaan.

Zoals in paragraaf 3.3 van de Nota van Antwoord staat beschreven, dienen ook voor de soorten en habitattypen die niet direct tot de selectie van dat betreffende Habitatrichtlijngebied hebben geleid, maar die wel in dat gebied voorkomen, instandhoudingsdoelstellingen te worden opgesteld. Dat zijn namelijk ook soorten en habitattypen waarvoor het gebied is aangemeld. Het berust op een misverstand te veronderstellen dat uit de Richtlijn uitsluitend een verplichting zou voortvloeien met betrekking tot habitattypen en soorten waarvoor het gebied is geselecteerd en dat er met betrekking tot de overige habitattypen en soorten van bijlage II geen verplichtingen zouden bestaan. Er worden daarom niet alleen instandhoudingsdoelstellingen voor de habitattypen of de soorten waarvoor het gebied is geselecteerd geformuleerd, maar voor alle habitattypen of soorten, waarvoor een gebied is aangemeld. Op het standaardgegevensformulier dat naar de Europese Commissie gaat moeten alle relevante Natura 2000-waarden worden vermeld en de daarop verstrekte gegevens moeten geregeld worden geactualiseerd. Voor één bepaalde categorie kan het formuleren van instandhoudingsdoelstellingen echter achterwege blijven. Het betreft de categorie "aanwezig maar verwaarloosbaar". Een habitatype of soort kan in een bepaald gebied in zodanige minieme oppervlakte of slechts incidenteel aanwezig zijn, dat mag worden aangenomen dat het habitatype of de soort zich in dit gebied niet blijvend kan handhaven. Het ontstaan van deze categorie (aanwezig maar verwaarloosbaar) is het gevolg van de voorgeschreven aanmeldingssystematiek, waarbij de lidstaat voor elk gebied alle aanwezige habitattypen en soorten – ongeachte de mate waarin ze voorkomen – dient te melden. Voor deze categorie zijn dan ook geen instandhoudingsdoelstellingen geformuleerd.

### **Motivering**

Naar aanleiding van de ingediende zienswijzen is de selectie van de gebieden inzichtelijker gemaakt. Er is per gebied uiteengezet waarom het gebied is aangemeld en op grond van welke criteria dit is gebeurd. Naast de reeds uitgebreide toelichting in de Nota van Antwoord is in de Nota van toelichting van dit besluit op een overzichtelijke wijze aangegeven voor welke soorten en habitattypen het gebied is aangemeld.

### **Betrokkenheid bij de voorbereiding van de aanwijzing**

Voor de nationale procedure voor de aanwijzing van Natura 2000-gebieden wordt verwezen naar de paragrafen 1.1.4 en 1.3.5 van de Nota van Antwoord. In deze paragrafen wordt uitvoerig ingegaan op de gevolgde procedure, die uiteindelijk tot de terinzagelegging van het ontwerp-aanwijzingsbesluit van dit gebied heeft geleid. Daaruit blijkt dat dit deel van de procedure meerdere jaren in beslag heeft genomen. Zo hebben de betrokken ministeries, provincies, kamers van koophandel, (regionale) land- en tuinbouworganisaties, gemeenten, waterschappen, drinkwaterwinners, visserijorganisaties, recreatieorganisaties, natuurbeschermingsorganisaties en gegevensbeheerders eind 2005 het concept Natura 2000 doelendocument (2005) en de concept Natura 2000-gebiedendocumenten (2005) voor de 162 gebieden ontvangen, met het verzoek om commentaar te geven. Naar aanleiding van de reacties zijn waar nodig nog aanvullende gesprekken gevoerd. Deze consultatie maakte deel uit van de voorbereiding van de besluitvorming en heeft nog tot wijzigingen geleid. Het resultaat van deze voorbereiding heeft ter inzage gelegen en ten aanzien van deze ontwerp-aanwijzingsbesluiten heeft een ieder een zienswijze kunnen indienen.

### **Zorgvuldigheid van de procedure en afweging van belangen**

In de paragrafen 2.1.1 en 1.1.8 van de Nota van Antwoord is de selectieprocedure uitvoerig beschreven en is uiteengezet hoe de verschillende belangen tegen elkaar zijn afgewogen. De keuze van een Natura 2000-gebied heeft uitsluitend plaatsgevonden op basis van de aanwezigheid van de in bijlage I en II van de

Habitatrichtlijn genoemde habitattypen en soorten. Deze werkwijze vloeit voort uit de in de Habitatrichtlijn genoemde criteria en de hierop gebaseerde Europese jurisprudentie. Het is niet mogelijk om hiervan af te wijken. Pas in een later stadium – bij het vaststellen van de instandhoudingsdoelstellingen en bij het vaststellen van het beheerplan – kunnen naast de ecologische belangen ook andere belangen aan de orde komen. Dit is in de paragrafen 3.4 en 3.5 van de Nota van Antwoord verder uiteengezet. Gesteld mag worden dat de procedure die bij de aanwijzing van de gebieden is gevolgd zorgvuldig is geweest en geheel overeenkomstig de wet- en regelgeving heeft plaatsgevonden.

### 3 REACTIES OVER DE BEGRENZING

#### 3.1 ALGEMEEN

*Bij de begrenzing van het gebied heeft een aantal insprekers aangegeven dat geen rekening wordt gehouden met andere dan ecologische eisen. Insprekers hebben aangegeven dat ze bezwaar hebben tegen de opname van nieuwe natuur: delen van de Ecologische Hoofdstructuur die een natuurfunctie krijgen en die in landbouwkundig gebruik zijn of waren. Insprekers wijzen op de gedane toezeggingen in het kader van nieuwe natuur en de Ecologische Hoofdstructuur. Tevens wordt in zienswijzen gemeld dat bepaalde habitattypen en soorten niet of in beperkte mate aanwezig zijn in delen van het gebied. Insprekers verwachten dat in ieder geval die gronden waar deze waarden niet aanwezig zijn buiten de begrenzing van het Natura 2000-gebied worden gelaten.*

*Er wordt voor gepleit om de Natura 2000-gebieden op eenduidige wijze ook in het verticale vlak te begrenzen op 500 voet, zijnde de bestaande minimumvlieghoogte. Verder wordt aangegeven dat bij de aanwijzing van de Vogelrichtlijngebieden destijds voor een bufferzone van 100 meter rond jachthavens gekozen is. In die geest wordt er bepleit om een bufferzone van 300 tot 500 meter rond agrarische- en recreatiebedrijven in te stellen. Tevens wordt er aangegeven dat de aanmelding onvoldoende wetenschappelijk onderbouwd is, zodat de onderzoeksplicht bij de belanghebbende wordt gelegd wanneer deze de begrenzing gewijzigd wil zien.*

Met betrekking tot de hierboven genoemde argumenten worden de volgende opmerkingen gemaakt:

#### **Uitgangspunten begrenzing Habitatrichtlijngebieden**

Zoals in paragraaf 2.2 van de Nota van Antwoord en in bijlage 9.1 van het Natura 2000 doelendocument (2006)<sup>27</sup> uitvoerig uiteen is gezet, is ook bij het begrenzen van een gebied geen rekening gehouden met andere vereisten dan die verband houden met de aanwezigheid en de instandhouding van de natuurlijke habitats en soorten. Daarbij zijn de volgende algemene uitgangspunten gebruikt:

- Habitattypen en soorten van de bijlagen: de habitattypen van bijlage I en de leefgebieden van de soorten van bijlage II van de Habitatrichtlijn (en dus niet de soorten van bijlage IV) vormen het uitgangspunt voor de begrenzing. Dit is inclusief in kwaliteit achteruitgegangene en gedegenerende terreindelen, indien herstel haalbaar is en voor zover nodig voor de instandhouding van de aanwezige habitattypen en/of soorten.
- Herkenbare eenheden en identiteit: er is gestreefd naar de begrenzing van herkenbare en beheerbare eenheden: ecologische eenheden (bijvoorbeeld op basis van vegetatiestructuur, hydrologie of geomorfologie) of beheereenheden. Door eenheden op deze manier te begrenzen krijgt het gebied een duidelijke identiteit.
- "Cement tussen de bakstenen": de begrenzing van ecologische eenheden impliceert dat het Habitatrichtlijngebied bestaat uit de habitattypen van bijlage I en het leefgebied van de soorten van bijlage II én een stelsel van natuurwaarden waarvoor het gebied niet is geselecteerd en/of niet is aangemeld. Die natuurwaarden, gekenmerkt als het "cement tussen de bakstenen", maken integraal onderdeel uit van de ecosystemen en zijn nodig voor herstel en/of instandhouding van de betreffende in de Richtlijn opgenomen habitattypen en/of soorten.
- Deelgebieden: bij zeer sterke versnippering in meerdere deelgebieden worden alleen deze deelgebieden begrensd. De verschillende deelgebieden bevatten dan elk afzonderlijk de habitattypen en/of soorten waarvoor het gebied geselecteerd is.
- Enclaves: binnen grote eenheden zijn enclaves van grootschalige landbouw en/of bebouwing uitgesloten, voor zover ze geen wezenlijke bijdrage leveren aan de instandhouding van de betreffende habitattypen en/of soorten.
- Aansluiting bij administratieve grenzen: er is zoveel mogelijk aangesloten bij bestaande administratieve grenzen (bijvoorbeeld begrenzing van onder de Natuurbeschermingswet aangewezen gebieden, Nationale Parken, Vogelrichtlijngebieden en/of eigendoms grenzen).

<sup>27</sup> Ministerie van LNV (2006): Natura 2000 doelendocument. Duidelijkheid bieden, richting geven en ruimte laten. Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, Den Haag.

- Herkenbare topografische lijnen: de gebiedsgrenzen vallen bij voorkeur samen met duidelijk in het landschap herkenbare topografische lijnen, zoals wegen, sloten, heggen, oevers, bosranden en markante verschillen in landgebruik.

### **Hoofdlijnen aanpassing begrenzing Natura 2000-gebieden**

De herbegrenzing is doorgevoerd op basis van technische en/of inhoudelijke argumenten.

#### Technische aanpassingen:

Dit zijn vaak minieme kaarttechnische verbeteringen teneinde de grenzen af te stemmen en gelijk te trekken. Het zijn ook pragmatische aanpassingen. Hierdoor blijven het beheer en de bescherming hanteerbaar en wordt de burger een zo duidelijk en eenvoudig mogelijke begrenzing geboden. Dit kan betekenen dat Vogel- en Habitatrichtlijngebieden die voor een belangrijk deel overlap vertonen met (voormalige) beschermd en staatsnatuurmonumenten op deze begrenzing afgestemd worden. Hierdoor worden onlogische verschillen vermeden.

Verder betreft dit ook het zoveel mogelijk op kaart uitzonderen van bestaande bebouwing, tuinen en erven die alleen tekstueel waren geëxclaveerd. Tot deze categorie behoren ook aanpassingen aan de hand van kadastrale perceelsgrenzen in verband met de kadastrale registratie van bij de aanwijzing "betrokken" percelen (zie Nota van toelichting, paragraaf 3.3). Hiermee wordt voorkomen dat kadastrale percelen die slechts voor een onbetekenend deel met het gebied overlappen, kadastraal worden ingeschreven als deel uitmakend van het gebied.

#### Inhoudelijke aanpassingen:

Gebleden is dat in een beperkt aantal gevallen bij de begrenzing van Habitatrichtlijngebieden onvoldoende rekening is gehouden met de verspreiding van relevante habitattypen of leefgebieden van soorten, waardoor aanpassingen (zowel uitbreiding als verkleining) noodzakelijk waren. Dit is meestal het gevolg van verbeterde en toegenomen kennis. Ook uitbreidingen die noodzakelijk zijn voor het behalen van de instandhoudingsdoelstellingen van het gebied, vallen in deze categorie van inhoudelijke aanpassingen.

### **Meebegrenzen van nieuwe natuur**

Met nieuwe natuur worden delen van de Ecologische Hoofdstructuur bedoeld die een natuurfunctie krijgen en die in landbouwkundig gebruik zijn of waren. Een groot deel van deze nieuwe natuur is inmiddels al verworven en als natuurgebied ingericht. Nieuwe natuur is meebegrensd indien (in geval van een Habitatrichtlijngebied) één van de volgende situaties van toepassing is:

1. wanneer het natuurdoel van de nieuwe natuur overeenkomt met dat van het aangrenzende aangemelde Natura 2000-gebied (de natuurwaarden zijn al aanwezig of zullen conform vastgestelde plannen worden ontwikkeld). Het betreffende natuurdoel dient uiteraard invulling te geven aan de instandhoudingsdoelstellingen van het gebied.
2. wanneer de nieuwe natuur aantoonbaar noodzakelijk is om de instandhoudingsdoelstellingen te kunnen realiseren.

Voor nieuwe natuur die nodig is voor de realisatie van Natura 2000 blijft het principe van vrijwilligheid gelden bij verwerving van de gronden en bij omzetting van cultuurgrond naar natuur (zie verder paragraaf 2.2.2 van de Nota van Antwoord). De nieuwe natuur die is toegevoegd na de aanmelding in 2003 is naar aanleiding van ingediende zienswijzen op de ontwerp-aanwijzingsbesluiten nogmaals kritisch getoetst aan de hiervoor genoemde criteria. Het resultaat staat beschreven in paragraaf 3.3 van de Nota van toelichting.

Het beleid om nieuwe natuur van ná 1 mei 1988 niet als verzuringsgevoelig aan te merken, is nooit van toepassing geweest op de oude Natuurbeschermingswet. Ook voor de inwerkingtreding van de Natuurbeschermingswet 1998 was het voor de beoordeling alleen van belang of een bepaalde activiteit schade aan een aangewezen beschermd natuurmonument toebracht. De vraag of een deel van een bepaald beschermd natuurmonument als zogenoemde nieuwe natuur moest worden aangemerkt, heeft in deze besluitvorming geen rol gespeeld. Als een bepaald gebied als beschermd natuurmonument was aangewezen, genoot zo'n natuurmonument de volledige bescherming van de Natuurbeschermingswet.

### **Bufferzones en exclavering van recreatieondernemingen en agrarische bedrijven**

Een bufferzone van 300 tot 500 meter rond recreatieondernemingen en agrarische bedrijven, waar door vele ondernemers om is verzocht, behoort niet tot de mogelijkheden. De reden hiervoor is dat menselijk gebruik of de door de mens toegekende bestemming niet bepalend is voor de vraag of een gebied of terrein als Natura 2000-gebied aangewezen dient te worden. Ecologische redenen zijn daarbij bepalend. Een Natura 2000-gebied is in zijn geheel van belang.

Ook in de uitspraak van de Raad van State over de aanwijzing van één van de eerste Natura 2000-gebieden is de vraag over een bufferzone aan de orde gekomen. De Raad van State was toen van oordeel dat "het aanhouden van een minimale afstand tot bedrijfsbebouwing niet mogelijk is, omdat niet in algemene zin ten behoeve van de in het gebied gelegen agrarische bedrijfsbebouwing kan worden vastgesteld in hoeverre de binnen die afstand gelegen gronden naar ecologische maatstaven al dan niet tot het aan te wijzen gebied moeten worden gerekend"<sup>28</sup>.

Bij Vogelrichtlijngebieden wordt het hele gebied door de vogels gebruikt voor broeden, foerageren en/of rusten, hoewel niet elk deel even intensief wordt benut. Voor Habitatrichtlijngebieden geldt een vergelijkbare aanpak hoewel habitattypen meestal geen grote, aaneengesloten oppervlakten beslaan. Daar staat tegenover dat de instandhouding van habitattypen meestal een ruimere begrenzing vereist omdat ook rekening moet worden gehouden met een mogelijke verschuiving van de habitatwaarden door het gebied (successie).

Daarentegen maken bestaande bebouwing, erven, tuinen, steigers, verhardingen en hoofdspoorwegen geen deel uit van een Natura 2000-gebied. Zij zijn door hun fysieke aard meestal ongeschikt. Eventuele uitzonderingen op deze algemene regel zijn opgenomen in paragraaf 3.3 van de Nota van toelichting van het besluit. Ook mijnbouwinstallaties en -installaties vallen onder de definitie van een bouwwerk en daarmee onder de exclaveringsformule (zie paragraaf 3.4 van de Nota van toelichting). Dat geldt niet voor ondergronds of onderwater voorkomende structuren zoals gas- en waterleidingen. De aanwezigheid hiervan betekent niet per definitie dat deze gebieden ongeschikt zijn voor planten of dieren en ze zijn daarom niet geëxclaveerd.

Zie ook paragraaf 2.2.6 van de Nota van Antwoord.

### **Verticale begrenzing**

In paragraaf 2.2.9 van de Nota van Antwoord wordt vermeld dat er geen verticale grens in de Natura 2000-gebieden is opgenomen. Wel moet gewaarborgd zijn dat vliegbewegingen in de omgeving van Natura 2000-gebieden niet tot aantasting van natuurlijke kenmerken leiden. Dat geldt voor de gehele burgerluchtvaart (inclusief parasailen, parachutespringen en luchtballonvaren), het militaire luchtverkeer en alle andere activiteiten die in samenhang met deze vliegbewegingen in het luchtruim of op de grond plaatsvinden, zoals schietoefeningen en parachutespringen. De effectbeoordeling van dit soort activiteiten kan daarom het best per gebied plaatsvinden, toegesneden op de omstandigheden ter plekke. Het is dus niet zinvol om hiervoor generieke normen in de besluiten op te nemen. Indien aan de orde, wordt het bestaand gebruik door luchtverkeer beoordeeld bij het opstellen van het beheerplan. Voorwaarde blijft ook hier dat het bestaande gebruik de instandhoudingsdoelstellingen niet in gevaar mag brengen.

## **3.2 SPECIFIEKE REACTIES OVER DE BEGRENZING**

*Een inspreker verzoekt dat aangegeven wordt welke gebiedsdelen vanwege de eigendomssituatie aanvullend zijn meebegrensd ten opzichte van de aanmelding als Habitatrichtlijn. De inspreker vraagt wat de ecologische redenen hiervan zijn.*

De zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van het besluit. Er zijn geen gebiedsdelen toegevoegd op grond van de eigendomssituatie.

*Enkele insprekers verzoeken het Natura 2000-gebied Bemelerberg & Schiepersberg uit te breiden met het natuurgebied Mergelgroeve Blom. Volgens insprekers komt in dit natuurgebied het habitatype*

---

<sup>28</sup> Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State, 5 november 2008, nr. 200802546/1.

*pionierbegroeiingen op rotsbodem (H6110) voor en heeft het gebied met name een belangrijke rol als leefgebied voor de geelbuikvuurpad (H1193).*

De zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van het besluit. De Groeve Blom maakt reeds deel uit van het in ontwerp begrensde gebied.

*Een inspreker verzoekt enkele gebieden die ook van belang zijn voor de ontwikkeling van de geelbuikvuurpad (H1193) op te nemen in het Natura 2000-gebied Bemelerberg & Schiepersberg.*

De zienswijze heeft geleid tot aanpassing van het besluit. De bedoelde gebiedsdelen grenzend aan Groeve Blom en de Koeleboschgroeve zijn toegevoegd ten behoeve van de uitbreiding van het leefgebied van de geelbuikvuurpad (H1193).

*Een inspreker wijst erop dat een gedeelte van een erf ten onrechte meebegrensd is en verzoekt om het gedeelte te exclaveren.*

De zienswijze heeft geleid tot aanpassing van het besluit. Bebouwing, erven en tuinen zijn in dit geval, en anders zoveel mogelijk, ook op kaart uitgezonderd.

*Enkele insprekers verzoeken om het bos op de bovenrand van de hellingen in het Natura 2000-gebied Bemelerberg & Schiepersberg mee te begrenzen. Deze hellingen zijn volgens insprekers in het verleden met bos geplant om de negatieve invloed van inspoelen en inwaaien van meststoffen van aangrenzende landbouwgronden te voorkomen. Deze hellingbossen zijn eigendom van een natuurbeherende instantie die ook het aansluitende Natura 2000-gebied bezit en beheert.*

De zienswijzen hebben geleid tot aanpassing van het besluit. De bedoelde bosrandstroken aan de oostzijde van Mettenberg en Schiepersberg zijn toegevoegd gelet op de betekenis voor de instandhouding van het aangrenzende bos dat bestaat uit het habitatype eiken-haagbeukenbossen (H9160).

*Enkele insprekers vragen om alle in en nabij het Natura 2000-gebied Bemelerberg & Schiepersberg aanwezige ondergrondse groeves waarin vleermuizen overwinteren, onder andere de ingekorven vleermuis (H1321), in de begrenzing op te nemen. Hierbij wijst de inspreker erop dat de bovengrondse begrenzing niet altijd gelijk is aan de ondergrondse groevebegrenzing. De insprekers verzoeken dat dit ondergrondse deel helder vermeldt wordt in de toelichting van de begrenzing.*

De zienswijze heeft geleid tot aanpassing van het besluit. In paragraaf 3.3 van de Nota van Toelichting is in de tweede alinea een uitgebreide toelichting toegevoegd op de begrenzing en de bescherming van de in het gebied gelegen ondergrondse kalksteengroeven die een functie hebben als overwinteringsplaats voor vleermuizen.

*Een inspreker verzoekt om voor een groeve een onverharde aan- en afvoerweg voor mergel expliciet te exclaveren omdat de weg volgens de inspreker geen natuurwaarde heeft en geen bedreiging vormt voor de natuur.*

De zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van het besluit. Alleen verharde wegen zijn (tekstueel) uitgezonderd (zie Nota van Toelichting, paragraaf 3.4). Het is niet mogelijk om deze exclaveringsformule ook te laten gelden voor onverharde wegen omdat een duidelijk onderscheid van wandelpaden zowel op papier als in het veld niet valt te maken. Bovendien zullen op veel plaatsen onverharde wegen en paden deel uitmaken van het leefgebied van soorten waarvoor het gebied is aangewezen. Ook habitatypes kunnen tot vlak aan de grens van de "rijbanen" aanwezig zijn.



## 4 REACTIES OVER DE INSTANDHOUDINGSDOELSTELLINGEN

### 4.1 ALGEMEEN

In de zienswijzen zijn veel opmerkingen gemaakt over de instandhoudingsdoelstellingen en over de realisatie hiervan.

*Er is voorgesteld om de tekst van de algemene instandhoudingsdoelstelling "behoud van de bijdrage van het Natura 2000-gebied aan de biologische diversiteit en aan de gunstige staat van instandhouding van natuurlijke habitattypen en soorten binnen de Europese Unie" te vervangen door de letterlijke tekst van de Habitatrichtlijn: "behoud van de bijdrage van het Natura 2000-gebied aan het waarborgen van de biologische diversiteit door het instandhouden van habitattypen en soorten binnen de Europese Unie".*

*Verder is voorgesteld om de tekst van de algemene instandhoudingsdoelstelling "behoud en waar nodig herstel van de natuurlijke kenmerken en van de samenhang van de ecologische structuur en functie van het gehele gebied voor alle habitattypen en soorten waarvoor instandhoudingsdoelstellingen zijn geformuleerd" te schrappen omdat met de formulering in het ontwerpbesluit onvoldoende rekening is gehouden met de wijze waarop in jurisprudentie rekening is gehouden met de termen "natuurlijke kenmerken" en "instandhoudingsdoelstellingen".*

*Er zijn vragen gesteld over de gestelde nationale doelen, de monitoring in Natura 2000-gebieden, de afstemming en de verantwoordelijkheden. In een aantal zienswijzen wordt de vraag gesteld of de besluiten in samenhang met elkaar en met de gebieden daarbuiten wel een voldoende bijdrage leveren om de soorten en habitattypen in een landelijk gunstige staat van instandhouding te brengen of te houden. De vrees wordt uitgesproken dat dit niet het geval is. Daarnaast wordt er verzocht om voor die soorten en habitattypen, waarvoor sprake is van een ongunstige staat van instandhouding, zowel landelijk als op gebiedsniveau een herstelopgave te formuleren tenzij er ecologische redenen zijn om hiervan af te zien. Het achterwege laten van adequate herstelopgaven wordt door insprekers als onacceptabel gezien en in strijd met de wettelijke verplichtingen.*

*In een zienswijze is gevraagd om alsnog, voor de soorten en habitattypen die zich in een zeer ongunstige staat van instandhouding bevinden, minimaal complementaire doelen op te nemen in de gebieden waar herstel mogelijkheden zijn of migratie kan plaatsvinden.*

*Het besluit zou moeten aangeven wat de gevolgen zijn wanneer een soort uit een gebied dreigt te verdwijnen. Daarnaast zou er een gegronde reden aanwezig moeten zijn wanneer er niet gestreefd wordt naar een gunstige staat van instandhouding.*

*Anderzijds wordt in zienswijzen aangeduid dat veel doelen te hoog gegrepen zijn en dat deze alleen met grote (financiële) inspanningen bereikt kunnen worden. Er wordt over de instandhoudingsdoelstellingen opgemerkt dat ze de status zouden moeten krijgen van een inspanningsverplichting en niet van een resultaatsverplichting. Enkele insprekers menen dat bij het vaststellen van de doelstellingen veel geleund wordt op informatie over het voorkomen van flora en fauna in vroegere jaren, die niet gebaseerd is op voldoende wetenschappelijke gegevens. Het is onduidelijk of deze waarden daadwerkelijk aanwezig zijn. Om die reden zouden de aanwezige habitattypen op een kaart aangeduid moeten worden.*

*Weer anderen menen dat de uitgangssituatie helder moet worden omschreven in het aanwijzingsbesluit. Tegelijkertijd zal er een termijn gegeven moeten worden waarbinnen de doelstellingen gerealiseerd moeten worden.*

*In de besluiten wordt er volgens insprekers niet ingegaan op de mogelijke gevolgen van klimaatverandering, terwijl deze veranderingen bepalend kunnen zijn voor de haalbaarheid van de natuurdoelen.*

*Er wordt bovendien gevraagd om de kernopgaven in de aanwijzingen op te nemen, dan wel het Natura 2000 doelendocument (2006) deel uit te laten maken van de aanwijzingsbesluiten. Uit het besluit zou duidelijk moeten blijken voor welke functie(s) en voor welke soort(en) het gebied wordt aangewezen, zodat duidelijk is of de soorten in al hun levensbehoeften worden beschermd. Daar waar niet alle levensbehoeften in een Natura 2000-gebied zijn beschermd dient te worden aangegeven waar de ontbrekende functies zijn gelegen en wat de beschermingsstatus is.*

*Er wordt gevraagd om rekening te houden met vereisten op economisch, sociaal en cultureel gebied en met regionale en lokale bijzonderheden. In dat verband wordt dan ook met nadruk gewezen op het belang van het gebied Bemelerberg & Schiepersberg voor de recreatie.*

*Dat het concretiseren van maatregelen wordt doorgeschoven naar het beheerplan geeft voor veel insprekers onduidelijkheid; hierdoor kan het overleg over het beheerplan onder grote spanning komen te staan. Zij bepleiten duidelijke kaders voor het beheerplan, zodat er constructief aan de uitwerking kan worden gewerkt. Daarnaast wordt opgemerkt dat bij het vaststellen van de instandhoudingsdoelstellingen alleen wordt uitgegaan van bestaande budgetten. Welke consequenties de instandhoudingsdoelstellingen hebben in financiële zin wordt pas duidelijk bij het tot stand komen van de beheerplannen.*

Met betrekking tot de hierboven genoemde zienswijzen worden de volgende opmerkingen gemaakt:

### **Algemene instandhoudingsdoelstellingen**

De algemene instandhoudingsdoelstellingen beogen de algemene hoofddoelstelling van de Vogel- en Habitatrichtlijn in de individuele aanwijzingsbesluiten te verankeren. Daarmee wordt de bijdrage van de Nederlandse Natura 2000-gebieden aan het behoud van de biodiversiteit in Europa vastgelegd. Per gebied zijn de specifieke doelstellingen voor de relevante habitattypen en soorten nader omschreven. Op basis van deze instandhoudingsdoelstellingen en de algemene doelstellingen wordt naar een landelijk gunstige staat van instandhouding van de voor Nederland relevante habitattypen en soorten gestreefd. Dit houdt in dat het natuurlijke verspreidingsgebied van de habitat of van de soort stabiel moet zijn of moet toenemen; dit moet in de toekomst ook zo blijven. Een duurzaam behoud van een habitatype kan alleen maar gerealiseerd worden wanneer de planten- en diersoorten die typisch zijn voor de habitat behouden kunnen worden. Dit geldt ook voor de bescherming van een bepaalde plantensoort of diersoort. De betreffende soort kan alleen effectief beschermd worden wanneer de beschermingsmaatregelen zich, naast op de soort zelf, ook richten op het leefgebied van de soort. Zodoende strekt in een Natura 2000-gebied de instandhoudingsdoelstelling van een soort zich mede uit tot het leefgebied van de betreffende soort.

De formulering van de algemene instandhoudingsdoelstellingen is aangepast in hoofdstuk 5 van de Nota van toelichting van dit besluit. In de aangepaste formulering van het tweede algemene doel is niet de letterlijke tekst van de Habitatrichtlijn (artikel 2) gevolgd, omdat het in de Richtlijn een algemene doelstelling van de Richtlijn betreft en in dit geval om de gebiedsspecifieke invulling daarvan gaat. Meer in het bijzonder: een Europese Richtlijn kan een bijdrage leveren aan het waarborgen van de biologische diversiteit, maar een gebied kan alleen bijdragen aan het behoud van de biologische diversiteit. Verder is de term "natuurlijke kenmerken" in de algemene doelen gehandhaafd, omdat dit een begrip is dat in de Richtlijn ook gebruikt wordt in verband met de bescherming van de gebieden (artikel 6).

Verder geldt ook dat invloeden van buitenaf op het Natura 2000-gebied van grote invloed kunnen zijn op de staat van instandhouding van een habitatype of soort: de externe werking. De instandhoudingsdoelstelling richt zich op het gehele biotische en abiotische complex van factoren, die het habitatype of de soort haar specifieke aanzien geven en die noodzakelijk zijn voor het behoud van de biologische diversiteit van het gebied.

### **Contour "haalbaar en betaalbaar"**

In de paragrafen 3.4 en 4.1.7 van de Nota van Antwoord staat aangegeven dat zowel de selectie als de begrenzing uitsluitend gebaseerd is op ecologische criteria. Dit betekent echter niet dat andere dan ecologische belangen geen rol hebben gespeeld bij het vaststellen van de instandhoudingsdoelstellingen. Hierbij heeft het uitgangspunt "haalbaar en betaalbaar", zowel landelijk als per gebied, nadrukkelijk een rol gespeeld. Er is daarbij rekening gehouden met de economische en sociale belangen van de directe omgeving. Dit betekent in de praktijk dat voor een bepaald habitatype of soort de relatief grootste ecologische bijdrage komt van het gebied waar de ecologische vereisten reeds op orde zijn of waar ze op relatief eenvoudige wijze op orde te brengen zijn, om zodoende bij het opstellen van beheerplannen een evenwichtige balans tussen economie en ecologie na te kunnen streven.

In paragraaf 3.4 van de Nota van Antwoord staat dat Nederland zich inspant om zoveel mogelijk habitattypen en soorten in een gunstige staat van instandhouding te houden of te brengen. Er kan echter geen

onevenredige financiële inspanning verwacht worden om alle habitattypen en soorten te herstellen. Met oog hierop is voor een aantal soorten en habitattypen in het Natura 2000 doelendocument (2006, hoofdstuk 6) gekozen voor een lager niveau dan gunstige staat van instandhouding. In die gevallen wordt verbetering van de ecologische vereisten voorlopig niet realistisch geacht of staat de inspanning in geen verhouding tot de extra bijdrage die een gebied kan leveren aan de realisering van de Natura 2000-doelen op landelijk niveau. Anderzijds is het logisch dat een hogere inzet wordt nagestreefd voor habitattypen en soorten waar Nederland relatief belangrijk voor is en/of voor habitattypen en soorten die sterk onder druk staan. Dit geldt bijvoorbeeld voor het habitatype pionierbegroeiingen op rotsbodem (H6110) een habitatsoort als de geelbuikvuurpad (H1193). Voor dit habitatype en habitatsoort zijn de ecologische omstandigheden nog niet op orde.

### **Contour "strategisch lokaliseren"**

Bij het vaststellen van de instandhoudingsdoelstellingen is ook geanticipeerd op bestaande plannen en projecten ter realisering van de Ecologische Hoofdstructuur en bestaand beleid met betrekking tot bijvoorbeeld mest en waterhuishouding. Dit is het gehanteerde principe van "strategisch lokaliseren": behoud of herstel nastreven daar waar de grootste potentie ligt en waar dit gemakkelijk kan zonder dat afbreuk wordt gedaan aan de ecologische uitgangspunten en ambities. Om daaraan invulling te geven zijn diverse consultatierondes met deskundigen en terreinbeheerders gehouden. In de toekomst zullen inspanningen voor het waterbeheer meer gericht moeten worden op het natuurbelang. Waar nodig is de begrenzing van gebieden aangepast om een op termijn duurzame situatie te verkrijgen. Voor een aantal habitattypen en soorten zijn gezien de urgentie ten aanzien van één of meerdere kernopgaven ("sense of urgency")<sup>29</sup>, op de korte én lange termijn, aanvullende water- of beheermaatregelen nodig.

### **Trends, dynamiek en autonome ontwikkelingen**

In het aanwijzingsbesluit staat het resultaat van de bovenstaande contouren uitgewerkt in de vorm van de instandhoudingsdoelstellingen. Op grond daarvan worden in het beheerplan de benodigde maatregelen uitgewerkt om de genoemde habitattypen en soorten in de gewenste staat van instandhouding te brengen of te behouden, zodat het gebied voldoende bijdrage kan leveren aan het realiseren van de gunstige staat van instandhouding op landelijk niveau. Eén van de uitgangspunten in de Natura 2000 contourennotitie (2005)<sup>30</sup> is dat doelstellingen in de tijd robuust geformuleerd moeten worden. Dit is gedaan om zo te kunnen anticiperen op bijvoorbeeld de natuurlijke dynamiek of mogelijke klimaatveranderingen. Als de instandhoudingsdoelstellingen niet gehaald lijken te worden, bijvoorbeeld omdat een populatie vogels of een bepaald habitatype ondanks de bescherming toch kleiner wordt, moet Nederland maatregelen nemen om deze ontwikkeling te keren. Artikel 6, tweede lid, van de Habitatrictlijn, verplicht de lidstaat namelijk om verslechtering van habitattypen en leefgebieden van (vogel)soorten te voorkomen. Soms zullen de genomen maatregelen niet werken, bijvoorbeeld bij klimaatverandering, een te grote externe beïnvloeding of als trekkende soorten in het buitenland negatief worden beïnvloed. Er zijn dan geen sancties. Gezien een aantal onzekerheden over te verwachten ontwikkelingen, die voortkomen uit natuurlijke dynamiek en klimaatveranderingen, is voor het jaar 2015 voorzien in een evaluatie van het Natura 2000 doelendocument (2006). Indien noodzakelijk worden dan ook de betreffende aanwijzingsbesluiten aangepast (zie Nota van Antwoord, paragraaf 3.19).

In bijlage B.3 van de Nota van toelichting van dit besluit wordt nader op de specifieke keuzes ingegaan.

### **Herijking instandhoudingsdoelstellingen**

De lidstaten van de Europese Unie hebben de afspraak gemaakt om alle maatregelen te nemen die nodig zijn om een gunstige staat van instandhouding van de aangewezen soorten en habitattypen waarvoor gebieden zijn aangewezen te realiseren. Pas wanneer daadwerkelijk is gebleken dat de doelen om wat voor reden dan ook niet haalbaar zijn, bestaat er – zoals onder andere in paragraaf 1.4.1 van de Nota van Antwoord staat vermeld – een aantal momenten waarop de doelen bijgesteld kunnen worden. De drie momenten waarop de

<sup>29</sup> Een "sense of urgency" is toegekend aan een gebied als binnen tien jaar (na 2005) mogelijk een onherstelbare situatie ontstaat. Zie verder bijlage 2 begrippen en definities uit de Nota van Antwoord (2007).

<sup>30</sup> Ministerie van LNV (2005): Natura 2000 contourennotitie. Kaders voor Natura 2000-doelen, besluiten en beheersplannen. Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, Den Haag.

instandhoudingsdoelstellingen kunnen worden geëvalueerd en zo nodig kunnen worden bijgesteld (zie ook Nota van Antwoord, paragrafen 3.4 en 3.14):

- bij de definitieve aanwijzing;
- bij het opstellen van het beheerplan;
- bij de geplande evaluatie in 2015.

### **Ecologische samenhang en belangenafweging**

De afweging tussen economie en ecologie moet zodanig plaatsvinden dat de gunstige staat van instandhouding van de habitattypen en soorten waar het gebied voor is aangewezen niet in gevaar komt. De situatie kan zich voordoen dat in een bepaald gebied een aantal habitattypen of soorten voorkomt, waarvoor geen instandhoudingsdoelstellingen zijn vastgesteld. Er is dan de inschatting gemaakt dat het betreffende habitatype of de betreffende soort weliswaar marginaal in het gebied aanwezig is, maar dat het gebied op termijn geen bijdrage kan leveren aan de instandhouding van het habitatype of de soort. Ook bij de formulering van een doel voor vogels is bepalend of het gebied een relevante bijdrage aan het realiseren van het landelijke doel levert of kan gaan leveren (zie ook paragraaf 3.11 van de Nota van Antwoord). Voor elk specifiek gebied komt het erop neer dat de instandhoudingsdoelstelling van een bepaald habitatype of bepaalde soort alleen in samenhang kan worden gezien met de instandhoudingsdoelstelling op landelijk niveau en in andere Natura 2000-gebieden. Dat betekent dat er weliswaar landelijk per soort of per habitatype naar een gunstige staat van instandhouding moet worden gestreefd, maar dat deze situatie niet in elk gebied afzonderlijk hoeft te worden nagestreefd. Binnen dit kader kan ook rekening worden gehouden met vereisten op economisch, sociaal en cultureel gebied en met regionale en lokale bijzonderheden.

### **Recreatie en toerisme**

Beseft wordt dat Bemelerberg & Schiepersberg een belangrijk onderdeel uitmaakt van het Zuid-Limburgs toeristische product. Het heuvellandschap is de belangrijkste trekpleister voor toeristen. Het toeristische bedrijfsleven vindt dat de aard van het gebied zo moet blijven. In die zin is het belang van een adequaat natuurbeheer ook in het belang van een gezonde toeristische sector. In onder meer paragrafen 4.1.3 en 4.1.4 van de Nota van Antwoord is ingegaan op de ontwikkelingsmogelijkheden van bedrijven en de concurrentiepositie: afhankelijk van de bedrijfstak biedt de aanwezigheid van een Natura 2000-gebied dikwijls nieuwe mogelijkheden.

Dit specifieke gebied is een natuurgebied waar, ondanks de toeristische druk, natuurwaarden zich hebben kunnen handhaven of kunnen ontwikkelen. Niettemin is het door de ongunstige staat van instandhouding van habitattypen of soorten noodzakelijk om een herstelopgave te formuleren, zoals bijvoorbeeld geldt voor heischrale graslanden (H6230) en de geelbuikvuurpad (H1193) in dit betreffende gebied. Wanneer er een herstelverplichting is, dient bij de te nemen maatregelen rekening te worden gehouden met de vereisten op economisch, sociaal en cultureel gebied. Bij het formuleren van de instandhoudingsdoelstellingen is dat gedaan. Het afwegen van ecologie en economie gebeurt ook in het stelsel van vergunningverlening. Zie verder paragraaf 3.5 van de Nota van Antwoord.

### **Complementaire doelen**

De analyse van de implementatie van Natura 2000 in Nederland (Kamerstuk 32670 nr. 24) laat zien dat de bescherming van complementaire doelen onder het Natura 2000-regime niet expliciet door de Vogel- en Habitatrichtlijn wordt voorgeschreven. Daarom zullen deze doelen dan ook niet langer in de aanwijzingsbesluiten worden opgenomen.

### **Onderbouwing besluiten**

In diverse ecologische rapporten<sup>31</sup> en databanken zijn de natuurwaarden en vogelgegevens van Nederland beschreven. Het is voor de selectie of ecologische onderbouwing van een Natura 2000-gebied niet noodzakelijk dat de aanwezige natuurwaarden op kaart worden aangegeven. Wel wordt in paragraaf 4.4 van deze Nota van toelichting een globale, niet-uitputtende, omschrijving gegeven van de verspreiding van de

<sup>31</sup> Zie voor een overzicht van de bronnen onder andere Ministerie van LNV (2007): Nota van Antwoord. Inspraakprocedure aanwijzing Natura 2000-gebieden, bijlage 3. Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, Den Haag.

habitattypen en soorten in dit gebied. Het Natura 2000 doelendocument (2006) is één van de dragende beleidsdocumenten die aan de besluitvorming ten grondslag heeft gelegen. Het beleid zoals daar is uiteengezet, is bij de besluitvorming toegepast, maar het Natura 2000 doelendocument (2006) maakt géén onderdeel uit van het besluit.

Met betrekking tot de vraag op welke wijze de gunstige staat van instandhouding voor een bepaald habitatype of een bepaalde soort kan worden bereikt, is er in de Nota van toelichting een uitgebreid overzicht opgenomen waarin alle gebieden staan vermeld waaraan voor het betreffende habitatype of de betreffende soort een doel is toegekend. Op deze wijze is na te gaan hoe de landelijke opgave over het Natura 2000-netwerk is verdeeld. Het is echter een indicatieve vermelding, want het is niet de bedoeling in deze aanwijzing een besluit te nemen over de instandhoudingsdoelstellingen van andere gebieden.

### **Kernopgaven**

In paragraaf 1.3.4 van de Nota van Antwoord staat vermeld dat de kernopgaven een belangrijk hulpmiddel zijn bij de focus en eventuele prioritering binnen de Natura 2000-beheerplannen. Ze beschrijven de belangrijkste behoud- en herstelopgaven per Natura 2000-landschap en zijn in het Natura 2000 doelendocument (2006) toebedeeld aan gebieden. Het toevoegen van de kernopgaven aan de Nota's van toelichting bij de definitieve aanwijzingsbesluiten heeft geen meerwaarde, omdat die informatie is opgenomen in het Natura 2000 doelendocument (2006). De kernopgaven zijn in deze procedure dan ook niet aan inspraak onderhevig.

### **Ambitieniveau van de instandhoudingsdoelstellingen**

Indien een soort of habitatype landelijk in een ongunstige staat van instandhouding verkeert, betekent dit niet automatisch dat in alle gebieden waar de betreffende waarde voorkomt hiervoor een hersteldoelstelling moet worden geformuleerd. In de Natura 2000 contourennotitie (2005) en het Natura 2000 doelendocument (2006) staan de hoofdlijnen voor het formuleren van de Natura 2000 doelen uitgewerkt. Daarmee is het Europese kader toegespitst op de Nederlandse situatie. Per gebied zijn er gebiedsdoelen opgesteld. Deze richten zich op de kwaliteit en oppervlakte van het habitatype of van het leefgebied van een soort. Voor soorten wordt daarnaast een doel gesteld voor de gewenste populatie. Voor sommige soorten en vrijwel alle vogels zijn hierbij richtinggevende aantallen genoemd. Deze dienen als (minimale) draagkracht voor het leefgebied binnen de begrenzing van het gebied. In het geval van herstel is de uitwerking van de landelijke doelen middels het principe van "strategisch lokaliseren" bepaald. Dat wil zeggen dat de herstelopgave is neergelegd in de gebieden waar de meeste potentie is om het habitatype of het leefgebied van de soort te verbeteren. Voor verspreid voorkomende habitattypen en soorten is het niet mogelijk om de landelijke doelstellingen alleen binnen het Natura 2000-netwerk te realiseren. Opgaven buiten het Natura 2000-netwerk worden via ander natuurbeleid gerealiseerd, zoals de Flora- en faunawet en de Ecologische Hoofdstructuur. Voor een aantal habitattypen is in het Natura 2000 doelendocument de expliciete keuze gemaakt om niet te streven naar een gunstige staat van instandhouding (Natura 2000 doelendocument (2006), pagina 138).

Bij de evaluatie in 2015 worden zowel de ambities van de gebiedsdoelen als de landelijke instandhoudingsdoelstellingen tegen het licht gehouden en wordt bekeken of bijstelling nodig is.

### **Monitoring**

Het ministerie van Economische Zaken (EZ) is verantwoordelijk voor de periodieke algemene rapportages aan de Europese Commissie en voor de monitoring van de staat van instandhouding van soorten en habitattypen op landelijk niveau. Het ministerie van EZ zorgt voor een landelijk monitoringssysteem. De gebiedsgerichte monitoring zal plaatsvinden op basis van de monitoringsparagraaf in de beheerplannen waarin ook rollen en verantwoordelijkheden zijn uitgewerkt. Voor zowel de landelijke als de gebiedsgerichte monitoring wordt momenteel - in samenhang - een programma van eisen ontwikkeld in overleg met het betrokken bevoegd gezag (ministerie van EZ, ministerie van Infrastructuur en Milieu, ministerie van Defensie en de provincies (Interprovinciaal Overleg)). Zie ook paragraaf 1.5.1 van de Nota van Antwoord.

### **Nulsituatie of uitgangspunt**

In paragraaf 3.18 van de Nota van Antwoord staat vermeld dat bij het vaststellen van de gebiedsdoelen niet is uitgegaan van een bepaald referentiejaar, zoals het moment van aanwijzing als Vogelrichtlijngebied of

aanmelding als Habitatrictlijngebied. Als uitgangspunt geldt echter wel dat er geen verslechtering mag optreden ten opzichte van 2004, het moment waarop door Brussel de communautaire lijst met Habitatrictlijngebieden is vastgesteld. Bij het vaststellen van de doelen is gekeken naar de staat van instandhouding van de betreffende soort of het habitatype op landelijk niveau. Ook is gekeken naar de (minimaal) benodigde oppervlakte leefgebied en/of habitatype om een gunstige staat van instandhouding op landelijk niveau te realiseren.

Die (landelijke) staat van instandhouding vormde mede de basis voor vaststelling van de instandhoudingsdoelstellingen voor soorten en/of habitatypes per gebied. In de Nota's van toelichting bij de besluiten is aangegeven of voor een soort of habitatype in een concreet gebied een behoud- of herstelopgave geldt. Zo is bijvoorbeeld een behoudopgave geformuleerd als er onevenredige maatregelen nodig zouden zijn om het gebied een grotere bijdrage te laten leveren.

### **Realisatietermijnen**

Zoals in paragraaf 3.16 van de Nota van Antwoord wordt gesteld, zijn termijnen onmisbaar om de realisatie van doelen te plannen. Deze plannen zijn grotendeels afhankelijk van regionale en zelfs lokale omstandigheden. Daardoor zijn de op te stellen beheerplannen de aangewezen plaats voor het bepalen van de realisatietermijnen. Om die reden is ervan afgezien realisatietermijnen in de aanwijzingsbesluiten op te nemen.

### **Flankerend beleid**

In paragraaf 5.8 van de Nota van Antwoord staat als uitgangspunt geformuleerd dat de instandhoudingsdoelstellingen met behulp van bestaande budgetten worden gerealiseerd. De "bestaande budgetten" waaruit realisatie van de Natura 2000-instandhoudingsdoelstellingen gefinancierd moet worden, zijn grotendeels opgenomen in het Investeringsbudget Landelijk Gebied (ILG) en de financiële middelen voor de bestrijding van verdroging in de zogenoemde TOP-lijst gebieden<sup>32</sup>. Daarnaast is ook het bestaande beheerbudget voor Staatsbosbeheer een financieringsbron voor de instandhoudingsdoelstellingen. Waar de Natura 2000-instandhoudingsdoelstellingen gekoppeld zijn aan waterkwaliteit kunnen de additionele kosten worden gefinancierd via het spoor van de Kaderrichtlijn Water. Veel subsidiemogelijkheden voor inrichting en (agrarisch) natuurbeheer zijn met het ILG onder verantwoordelijkheid van de provincies gekomen. Daartoe behoren de maatregelen die vallen onder het Subsiestelsel Natuur- & Landschapsbeheer (vanaf 2010) en de provinciale subsidieregelingen zoals de Subsieregeling Kwaliteitsimpuls Natuur en Landschap (SKNL). Verder is er in het kader van het LIFE+-programma vanuit de Europese Commissie geld beschikbaar voor overheden en NGO's voor co-financiering van de ontwikkeling, implementatie, monitoring, evaluatie en communicatie van het Europees milieu- en natuurbeleid en van wetgeving op dit gebied, bijvoorbeeld voor projecten die gericht zijn op maatregelen voor behoud en herstel van Natura 2000-waarden.

## **4.2 SPECIFIEKE REACTIES OVER DE INSTANDHOUDINGSDOELSTELLINGEN**

*Enkele insprekers verzoeken de instandhoudingsdoelstellingen van de kamsalamander (H1166) uit het aanwijzingsbesluit te halen. Volgens de insprekers is deze soort een bedreiging voor de instandhoudingsdoelstellingen van de geelbuikvuurpad (H1193). De insprekers geven aan dat uit recent onderzoek van deskundigen zou blijken dat de kamsalamander concurreert met de geelbuikvuurpad en dat deze laatste soort hierbij de strijd verliest. Gevraagd wordt om een bewuste keuze voor de geelbuikvuurpad omdat het Natura 2000-gebied Bemelerberg & Schiepersberg vrijwel het enige Nederlandse leefgebied is voor deze soort, terwijl de kamsalamander op veel meer plaatsen in oostelijk Nederland voorkomt. Volgens een van de insprekers is de kamsalamander bovendien geen soort die van nature in deze omgeving aanwezig was. De inspreker wijst op de toelichting waar wordt overwogen dat deze soort hier waarschijnlijk is uitgezet.*

De zienswijze heeft niet geleid tot aanwijzing van het besluit. Vanuit de Habitatrictlijn is het verplicht Europese natuurwaarden die in de Natura 2000-gebieden voorkomen te beschermen. Deze worden in beginsel uitgewerkt in instandhoudingsdoelstellingen, tenzij een soort buiten zijn verspreidingsgebied is uitgezet. Dat laatste staat voor de kamsalamander in dit gebied allerm minst vast (een uitzetting is voor deze

<sup>32</sup> De door de provincies opgestelde lijsten met gebieden die in het kader van het verdrogingsbeleid met voorrang worden aangepakt.

locatie niet op de meest recente verspreidingskaart van RAVON aangegeven, terwijl Zuid-Limburg ook tot het natuurlijk verspreidingsgebied behoort). Dit is dan ook geen aanleiding om het doel te verwijderen. Maatregelen voor de geelbuikvuurpad hebben absolute prioriteit boven maatregelen voor de kamsalamander. Gezien de lokale situatie is het noodzakelijk om maatregelen te nemen voor de geelbuikvuurpad en ligt het voor de hand om geen maatregelen te nemen voor de kamsalamander (zolang de populatie van de kamsalamander maar niet onder het behoudsniveau zakt). Met een goed doordacht beheer van de onderscheiden biotopen van de kamsalamander en van de geelbuikvuurpad kunnen beide doelstellingen nagestreefd worden. Er is een zin opgenomen in de toelichting van het doel van de kamsalamander waarmee de bedreiging van deze soort, voor de geelbuikvuurpad wordt erkend en aangegeven.

*Enkele insprekers wijzen op de aanwezigheid van een biotoop van de uilensoort oehoe in het Natura 2000-gebied Bemelerberg & Schiepersberg en verzoeken de oehoe op te nemen als instandhoudingsdoelstelling.*

De zienswijze is niet overgenomen. De oehoe staat niet op de soortenlijst waarvoor Nederland in 2000 Vogelrichtlijngebieden heeft aangewezen<sup>33</sup>. Voor onder andere de oehoe is in het Natura 2000 doelendocument<sup>27</sup> (pagina 12) een voorbehoud gemaakt om bij de voorgenomen evaluatie van het doelendocument te bezien of inmiddels sprake is van een duurzame populatie.

---

<sup>33</sup> Ministerie van LNV (2000): Nota van Antwoord Vogelrichtlijn, deel 1, bijlage 1. Ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij, Den Haag.





## 5 REACTIES OVER DE RECHTSGEVOLGEN

*Er wordt door diverse insprekers gewezen op het feit dat de gevolgen van het huidig gevoerde natuurbeleid een onevenredige belasting vormen voor de omwonenden van het Natura 2000-gebied Bemelerberg & Schiepersberg. Men stelt dat het onmogelijk is om op basis van de stukken te bepalen wat de gevolgen van de aanwijzing zijn voor de individuele bedrijfsvoering. De scheiding in tijd tussen het aanwijzingsbesluit en het beheerplan wordt daarvoor verantwoordelijk gehouden. Daarnaast worden er veel opmerkingen gemaakt en vragen gesteld over de diverse facetten van bestaand gebruik, de externe werking, de relatie met het toetsingskader Ammoniak en Natura 2000, de relatie met de Kaderrichtlijn Water en de relatie met bestemmingsplannen en andere ruimtelijke plannen.*

*Enkele insprekers wijzen er op dat 1 oktober 2005 (de inwerkingtreding van de Natuurbeschermingswet 1998) niet als peildatum voor bestaand gebruik kan dienstdoen.*

Met betrekking tot de hierboven genoemde argumenten worden de volgende opmerkingen gemaakt:

### Externe werking

Het is moeilijk aan te geven wat de precieze omvang van de externe werking van een bepaalde activiteit is. In paragraaf 4.3 van de Nota van Antwoord staat dat dit afhangt van de aard van de activiteit zelf, de intensiteit ervan en de gevoeligheid van de aanwezige habitattypen en soorten. Het valt op voorhand dus niet te zeggen of er beïnvloeding plaatsvindt. Dat betekent dat wanneer niet uitgesloten kan worden dat een Natura 2000-gebied door een bepaalde activiteit wordt beïnvloed, er bekeken moet worden of er op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 een vergunningplicht voor een bepaalde activiteit aan de orde is. Het is dus evenmin aan te geven waar de externe werking van een bepaalde activiteit eindigt.

In het beheerplan zal duidelijkheid gegeven worden voor welke activiteiten een vergunningplicht aan de orde kan zijn. De afstand tussen de locatie van de activiteit en de te beschermen natuurwaarden is daarbij niet altijd doorslaggevend; het gaat er om of een bepaalde activiteit al dan niet de natuurlijke kenmerken van een Natura 2000-gebied, waar habitattypen en leefgebieden van soorten onderdeel van uitmaken, kan aantasten.

Rond de Natura 2000-gebieden wordt, volgens sommige insprekers, een beschermingszone ingesteld van 3.000 meter. Dat is echter niet van toepassing op de beoordeling van effecten op Natura 2000-gebieden. In het kader van de Interimwet ammoniak en veehouderij<sup>34</sup> werd in verband met de ammoniakdepositie een zone van 3.000 meter gehanteerd. Binnen die zone was de beïnvloeding door een veehouderijbedrijf van verzuringsgevoelig gebied nog meetbaar. Tot deze grens kon een vergunningplicht voor deze verzuringsgevoelige gebieden aan de orde zijn. Deze grens is inmiddels vervallen. Natura 2000 is gericht op de bescherming van de in het gebied voorkomende habitattypen en soorten. Een exacte grens waar de externe werking ophoudt, is in algemene zin niet aan te geven. Dit wordt van geval tot geval beoordeeld. Bepalend is dus niet de afstand, maar of er sprake kan zijn van verslechtering of significante verstoring van natuurwaarden in het betreffende gebied.

### Beschermde natuurmonumenten

In de paragrafen 3.15, 4.6.4 en 4.6.9 van de Nota van Antwoord staat dat een belangrijk deel van de aan te wijzen Natura 2000-gebieden, zoals dit gebied, reeds onder de oude Natuurbeschermingswet als beschermd of als staatsnatuurmonument was aangewezen. Op grond van artikel 15a van de Natuurbeschermingswet 1998 vervalt een besluit tot aanwijzing van een beschermd natuurmonument zodra het gebied is aangewezen als Natura 2000-gebied en voor zover het beschermde natuurmonument binnen dat Natura 2000-gebied ligt. Dat betekent dat wanneer een deel van het beschermde natuurmonument buiten het Natura 2000-gebied ligt, de oude aanwijzing als natuurmonument voor dat gebiedsdeel van kracht blijft. Voor Vogelrichtlijngebieden was dit reeds aan de orde.

De instandhoudingsdoelstelling heeft, voor het deel van het Natura 2000-gebied waarop de aanwijzing als beschermd natuurmonument betrekking had, vanaf dat moment mede betrekking op de doelstellingen van

<sup>34</sup> Wet van 9 juni 1994, houdende tijdelijke regeling inzake de ammoniakdepositie veroorzaakt door veehouderijen (Interimwet ammoniak en veehouderij). Staatsblad 1994, nr. 634.

dat beschermde natuurmonument ten aanzien van het behoud, herstel en de ontwikkeling van het natuurschoon of de natuurwetenschappelijke betekenis. Bepalingen uit de aanwijzingen tot beschermd natuurmonument over natuurschoon, rust, stilte en over de natuurwetenschappelijke betekenis van het beschermde natuurmonument blijven gewoon van kracht en kunnen mede de inhoud van het beheerplan gaan bepalen. Zie voor verdere toelichting met betrekking tot beschermde natuurmonumenten paragraaf 5.5 Beschermde natuurmonumenten van de Nota van toelichting.

### **Bestaand gebruik: peildatum en vergunningplicht**

Het aanwijzen van een Natura 2000-gebied leidt niet tot een verbod op het verrichten van bepaalde handelingen zoals fietsen, wandelen of het laten loslopen van de hond. In het aanwijzingsbesluit staat alleen voor welke waarden het gebied is aangewezen, welke instandhoudingsdoelstellingen gelden en wat de grens van het betreffende gebied is. In het besluit zelf is niet aangegeven of, en onder welke voorwaarden, een activiteit kan worden toegestaan.

Op grond van de huidige Natuurbeschermingswet 1998 geldt een vergunningplicht voor activiteiten in en om Natura 2000-gebieden die gelet op de instandhoudingsdoelstellingen van het gebied de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in een Natura 2000-gebied kunnen verslechteren of een significant verstorend effect kunnen hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen.

In de wet is op deze vergunningplicht een uitzondering gemaakt voor bestaand gebruik. Bestaand gebruik is als gevolg van de wijziging van de Natuurbeschermingswet 1998 door de Crisis- en herstelwet altijd vergunningvrij, tenzij het gebruik een project is dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar dat afzonderlijk of in combinatie met andere projecten of plannen significante gevolgen kan hebben voor het desbetreffende Natura 2000-gebied. De Natuurbeschermingswet 1998 omschrijft bestaand gebruik als *"gebruik dat op 31 maart 2010 bekend is, of redelijkerwijs bekend had kunnen zijn bij het bevoegd gezag."*

Om te voorkomen dat het bestaand gebruik de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in een Natura 2000-gebied verslechtert en dat er door bestaand gebruik storende factoren optreden die gelet op de instandhoudingsdoelstellingen een significant effect kunnen hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen draagt het bevoegd gezag de verantwoordelijkheid dat er in het gebied passende maatregelen genomen worden. In het uiterste geval kan dit betekenen dat op last van het bevoegd gezag het bestaande gebruik wordt stilgelegd.

In het beheerplan zal het bestaand gebruik beschreven moeten worden en zal zo nodig aan voorwaarden worden gebonden.

### **Doorwerking aanwijzing in andere plannen**

De verplichting om Natura 2000-gebieden aan te wijzen volgt direct uit de Habitatrichtlijn en uit de Vogelrichtlijn. Mede op basis van Europeesrechtelijke uitspraken kan er bij de selectie en bij de begrenzing van Natura 2000-gebieden uitsluitend van ecologische criteria worden uitgegaan. Dat betekent in de praktijk dat de grenzen van deze gebieden zijn bepaald door het gebruik dat de betreffende planten- en diersoorten van het gebied maken. Terreindelen die van mindere kwaliteit zijn, kunnen deel uitmaken van Natura 2000-gebieden als herstel van die terreinen haalbaar is en als ze nodig zijn voor de realisatie van de instandhoudingsdoelstellingen. Daardoor zal de begrenzing van zo'n gebied niet in alle gevallen overeenkomen met de bestemming die in een vastgesteld bestemmingsplan aan het gebied is toegekend. In het uiterste geval zou dat kunnen betekenen dat een bepaalde bestemming die in een bestemmingsplan aan zo'n gebied rechtsgeldig is toegekend, toch niet gerealiseerd kan worden, omdat daarvoor geen vergunning op basis van de Natuurbeschermingswet 1998 kan worden verleend. In paragrafen 4.2 en 6.1 van de Nota van Antwoord wordt hierop verder ingegaan. Ook voor reconstructieplannen<sup>35</sup>, provinciale waterplannen en

<sup>35</sup> Plannen op grond van de Wet van 31 januari 2002, houdende regels inzake de reconstructie van concentratiegebieden (Reconstructiewet concentratiegebieden). Staatsblad 2002, nr. 115.

waterbeheerplannen van de waterschappen geldt een gelijksoortige situatie. Het kan zijn dat dit soort plannen nog onvoldoende concreet zijn om ze op de gevolgen voor Natura 2000-gebieden te toetsen, maar op een gegeven moment zullen al deze plannen, al dan niet bij hun nadere uitwerking, bij het opstellen van beheerplannen afgestemd worden (zie ook paragraaf 6.3.2 van de Nota van Antwoord).

### **Relatie met stikstof**

Stikstof is een groot probleem bij de implementatie van Natura 2000 en daarmee het bereiken van de instandhoudingsdoelstellingen. Van de 166 aangewezen natuurgebieden in Nederland zijn er 133 stikstofgevoelig. In Nederland wordt het probleem van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden zwaarder gevoeld dan in de ons omringende landen. Dat heeft te maken met het feit dat we in een dicht bevolkt land leven, waarin kwetsbare natuur en bijvoorbeeld (snel)wegen dicht bij elkaar liggen. Om de instandhoudingsdoelstellingen te kunnen realiseren moet de neerslag van stikstof uit vooral landbouw, verkeer en industrie minder worden.

Tegen die achtergrond is het steeds moeilijker vergunningen te verlenen voor nieuwe economische activiteiten die tot extra uitstoot van stikstof (kunnen) leiden in en rond de natuurgebieden. Projecten kunnen alleen doorgang vinden indien aangetoond kan worden dat er geen verslechtering van de kwaliteit van de habitats<sup>36</sup> optreden en de instandhoudingsdoelstellingen van een gebied niet in gevaar komen.

In het Natura 2000-gebied Bemelerberg & Schiepersberg is het habitattypen heischrale graslanden (H6230) het meest gevoelig voor stikstof<sup>37</sup>.

In 2007 is het toetsingskader ammoniak en Natura 2000 vastgesteld. Met behulp van dit toetsingskader konden provincies relatief eenvoudig beoordelen of er zich nieuwe bedrijven konden vestigen. In maart 2008 oordeelde de Raad van State dat dit toetsingskader onvoldoende zekerheid biedt over het behalen van de instandhoudingsdoelstellingen. Naar aanleiding van deze uitspraak heeft de minister van het voormalig ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit de Taskforce Trojan ingesteld. Deze Taskforce heeft vervolgens een handreiking opgeleverd waarmee het bevoegd gezag maatwerk kan leveren bij de beoordeling van (nieuwe) activiteiten. Deze maatwerkoplossing bleek echter niet altijd werkbaar in de praktijk. Vervolgens is de commissie Huys gevraagd om een advies. Samengevat luidde dit advies dat er ruimte is voor economische ontwikkeling in Natura 2000 gebieden mits wordt zeker gesteld dat ecologische en economische doelen gelijktijdig en in samenhang worden beschouwd. Om dat uitgangspunt in de praktijk toepasbaar te maken is er gestart met de programmatische aanpak stikstof (PAS).

Duidelijk is dat het stikstofprobleem te groot is voor één partij. Essentie is dat de PAS in beeld brengt wat de bijdrage op verschillende niveaus (generiek, provinciaal, gebiedsgericht) en van verschillende sectoren (landbouw, verkeer, industrie) is aan de oplossing van het probleem. Onder oplossing verstaan we het geleidelijk maar onvermijdelijk omlaag brengen van de stikstofdepositie, waardoor de instandhoudingsdoelstellingen gerealiseerd kunnen worden, maar waarbij economische ontwikkelingen mogelijk blijven. Dit wil niet zeggen dat iedere economische ontwikkeling mogelijk blijft. Het incalculeren van ruimte voor economische ontwikkelingen (ontwikkelingsruimte) maakt onderdeel uit van de aanpak.

Meer informatie over de stand van zaken rond de PAS is te vinden op de website: <http://pas.natura2000.nl/>

### **Kaderrichtlijn Water**

Bemelerberg & Schiepersberg maakt deel uit van het stroomgebiedbeheerplan voor de Maas<sup>38</sup> dat in het kader van de Europese Kaderrichtlijn Water (KRW) vastgesteld is. Natura 2000-gebieden zijn in de stroomgebiedbeheerplannen opgenomen als gebieden waar water een bijzondere bescherming behoeft. De in de stroomgebiedbeheerplannen opgenomen milieudoelstellingen en bijbehorende maatregelen moeten dan

<sup>36</sup> Het betreft zowel stikstofgevoelige habitattypen als stikstofgevoelige leefgebieden van Natura 2000-soorten.

<sup>37</sup> H.F. van Dobben, R. Bobbink, D. Bal en A. van Hinsberg, 2012. Overzicht van kritische depositiewaarden voor stikstof, toegepast op habitattypen en leefgebieden van Natura 2000. Wageningen, Alterra. Alterra-rapport

<sup>38</sup> <http://www.kaderrichtlijnwater.nl/uitvoering/>

ook overeenstemmen met de doelen van Natura 2000. De afstemming van doelen en de weergave daarvan in het stroomgebiedbeheerplan beperkt zich tot die delen van de doelstellingen van Natura 2000 die een relatie hebben met de ecologische of chemische kwaliteit van het water.

Het stroomgebiedbeheerplan wordt uitgewerkt in de provinciale waterplannen en in waterbeheerplannen van waterschappen. Daar waar in de afstemming strijdigheid kan ontstaan wordt maatwerk toegepast en wordt afhankelijk van de situatie de KRW of de Vogel- en Habitatrichtlijnen als richtinggevend genomen. Tot gebiedsspecifiek maatwerk behoort bijvoorbeeld de door de waterschappen opgestelde Gewenst Grond en Oppervlakte Water Regimes (GGOR's)<sup>39</sup>.

Waar nodig zullen de lokale watervereisten en de daarvoor benodigde maatregelen verder worden uitgewerkt en in de Natura 2000-beheerplannen worden opgenomen.

Zie ook Nota van Antwoord paragraaf 6.3.

### **Waterwinning**

Zie ook Nota van Antwoord 4.5.2.

### **Natura 2000-gebieden nabij de grens**

De aanwijzingsbesluiten (en ook de beheerplannen) worden opgesteld vanuit de nationale Natuurbeschermingswet. De Natuurbeschermingswet gaat echter niet over de grens heen. Er zal daarom een Nederlands beheerplan worden opgesteld dat enkel van toepassing is op het beschermde gebied op Nederlandse grond. Hierbij is samenwerking met het betreffende buurland een nadrukkelijk punt van aandacht. Zie ook Nota van Antwoord paragrafen 1.1.5 en 1.3.3.

Aangezien de Natuurbeschermingswet 1998 beperkt is tot Nederlands grondgebied, kan Nederland geen vergunningplicht worden opgelegd voor activiteiten die in een andere lidstaat plaatsvinden. Die andere lidstaat zal, volgens artikel 6 van de Habitatrichtlijn, zijn eigen nationale wetgeving moeten hanteren om te beoordelen of zo'n activiteit mogelijke gevolgen heeft voor een Nederlands Natura 2000-gebied. Andersom moet Nederland in het kader van een vergunningverlening een habitattoets uitvoeren, om te bepalen of activiteiten binnen onze landsgrenzen mogelijke effecten hebben op Natura 2000-gebieden in Duitsland of België. Zie ook Nota van Antwoord paragraaf 4.3.3.

---

<sup>39</sup> De te nemen maatregelen voor grondwater worden gebiedsspecifiek vastgesteld via het GGOR in het stroomgebiedbeheerplan dat opgesteld wordt naar aanleiding van de Kaderrichtlijn Water (EU-richtlijn voor waterkwaliteit).

## 6 REACTIES OVER DE RELATIE MET DE BEHEERPLANNEN

*De wijze waarop de instandhoudingsdoelstellingen al dan niet verwezenlijkt moeten worden, wordt in vele zienswijzen aan de orde gesteld. Zo wordt in verschillende zienswijzen de wens uitgesproken om de plannen zo te ontwikkelen dat daardoor de aanwezige natuurwaarden zich kunnen verbeteren en voor de komende generaties behouden blijven. Er wordt gewezen op de diverse vormen van ongewenst gebruik van het gebied. In weer andere zienswijzen is men van mening dat bepaalde vormen van gebruik geen negatieve invloed op de natuurwaarden hebben en wordt bepleit dat het huidige landgebruik ongehinderd voortgang moet kunnen vinden. In een ander verband wordt er zorg uitgesproken over de bescherming van soorten als de geelbuikvuurpad (H1193) en de meervleermuis (H1318). Er wordt opgemerkt dat door de nationale procedure, waarbij eerst de gebieden worden aangewezen en doelstellingen worden geformuleerd en pas in een later stadium de beheerplannen worden opgesteld, aan sociaal-economische belangen voorbij wordt gegaan. Ook zou er in zijn algemeenheid onvoldoende duidelijkheid bestaan over het algehele ambitieniveau en de consequenties van de aanwijzing en het toekennen van instandhoudingsdoelstellingen. Tot slot geven verschillende insprekers aan betrokken te willen worden bij het opstellen van het beheerplan.*

Met betrekking tot de hierboven genoemde argumenten worden de volgende opmerkingen gemaakt:

### **Volgorde aanwijzing en beheerplan**

De Nota van Antwoord gaat in paragraaf 1.4 in op de relatie tussen de aanwijzingsbesluiten en de nog op te stellen beheerplannen. De onderbouwing van de keuze om niet gelijktijdig tot vaststelling van de instandhoudingsdoelstellingen en het beheerplan over te gaan wordt in paragraaf 1.4.1 van de Nota van Antwoord uiteengezet.

Een verbijzondering hierop vormen de gebieden waar de provincies het voortouw hebben voor het opstellen van de beheerplannen. Op verzoek van de provincies heeft de minister van LNV in het Algemeen Overleg met de Tweede Kamer van 13 februari 2008 toegezegd te wachten met het definitief maken van de aanwijzingsbesluiten voor die gebieden waarvoor de provincie voortouwnemer is en die daarvoor door de provincie zijn aangemeld ("koppelingsafpraak"). De provincies zijn voor deze gebieden eerst in de gelegenheid gesteld met de betrokken partijen in de gebieden concept-beheerplannen op te stellen op basis van de ontwerp-aanwijzingsbesluiten. Deze afspraak beoogde draagvlak te creëren voor de beheerplannen en de implementatie daarvan en meer inzicht te geven in de haalbaarheid en betaalbaarheid van de instandhoudingsdoelstellingen en de begrenzing. De besluitvorming over de definitieve aanwijzingsbesluiten van deze gebieden is daarom uitgesteld tot na 1 september 2009. Voor dit Natura 2000-gebied zijn daarover afspraken gemaakt met de minister van LNV. In het kader van de "koppelingsafpraak" hebben de provincies tot 1 september 2009 de mogelijkheid gehad om gebiedsspecifieke wijzigingsvoorstellen in te dienen die voortkwamen uit de opgestelde concept-beheerplannen. De wijzigingsvoorstellen zijn in samenhang met de zienswijzen en op eenzelfde manier zorgvuldig in overweging genomen. Bij brief van 26 januari 2010 zijn de provincies op de hoogte gebracht van hoe de minister voornemens is met de voorstellen van de provincies in het definitieve besluit om te gaan. Binnen het reguliere proces van de aanwijzing zijn alle overige zienswijzen behandeld.

Voor de gebieden waarvoor op 1 september 2009 nog geen concept-beheerplan was opgesteld, geldt dat evident nieuwe inzichten uit het beheerplanproces eveneens in het reguliere aanwijzingstraject zijn meegenomen, ook hier met inachtneming van de ingediende zienswijzen.

### **Beheerplan en bestaand gebruik**

Het aanwijzingsbesluit legt - naast de begrenzing - de instandhoudingsdoelstellingen vast waarvoor het gebied als Natura 2000-gebied is aangewezen. De instandhoudingsdoelstellingen geven op hoofdlijnen duidelijkheid over het ambitieniveau (zie ook paragraaf 4.1 van deze bijlage), in termen van "behoud" en "uitbreiding"/"verbetering" van de omvang en kwaliteit van betreffende aangewezen habitatype of leefgebied van een (vogel)soort. De uitwerking in omvang, ruimte en tijd van de instandhoudingsdoelstelling(en) uit het aanwijzingsbesluit, is een thema dat in een beheerplan thuishoort. Als er voor het realiseren van deze instandhoudingsdoelstellingen bepaalde specifieke maatregelen nodig

zijn, dan behoort dit ook in het beheerplan geregeld te worden. Dat kan betekenen dat er ook maatregelen buiten de grenzen van het Natura 2000-gebied genomen moeten worden.

Zoals in paragrafen 1.5 en 4.2 van de Nota van Antwoord staat vermeld, kan bestaand gebruik een plaats in het beheerplan krijgen. Hierbij wordt zoveel mogelijk ruimte gelaten voor het continueren van bestaand gebruik, echter wel binnen de voorwaarden die de instandhoudingsdoelstellingen daaraan stellen. Uiteindelijk heeft het beheerplan een centrale rol als het gaat om de regulering van bestaand gebruik. In een beheerplan wordt concreet gemaakt hoe en op welke termijn de instandhoudingsdoelstellingen van het gebied gerealiseerd kunnen worden. Het beheerplan zal duidelijkheid verschaffen over de vereiste ecologische randvoorwaarden ten behoeve van de instandhoudingsdoelstellingen en over de ruimtelijke samenhang met de omgeving. In het beheerplan zal dus ook aan de orde komen of bestaand gebruik (mogelijk onder voorwaarden) overeenkomstig het beheerplan kan worden uitgeoefend. Kan het bestaand gebruik niet overeenkomstig het beheerplan uitgeoefend worden en zorgt het bestaand gebruik ervoor dat de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in een Natura 2000-gebied verslechtert of dat er door het bestaand gebruik storende factoren optreden die gelet op de instandhoudingsdoelstellingen een significant effect kunnen hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen, dan moet het bevoegd gezag passende maatregelen treffen. Het bevoegd gezag kan dan de aanschrijvingsbevoegdheid gebruiken.

De opstellers van het beheerplan zullen onderling afstemmen hoe zij met bestaand gebruik om willen gaan en hoe zij dit in het beheerplan zullen opnemen. Mogelijk kan niet voor al het bestaand gebruik ten tijde van het vaststellen van het beheerplan worden bepaald wat het effect is op de instandhoudingsdoelstellingen. Voor deze gevallen zal dan een eventuele aanschrijving plaats moeten vinden indien blijkt dat er toch (significante) negatieve effecten zijn op de instandhoudingsdoelstellingen.

Jacht, wildbeheer en schadebestrijding worden gereguleerd door de bepalingen van de Flora- en faunawet. Dit betekent dat zienswijzen over dit onderwerp geen directe relatie hebben met de aanwijzing van Natura 2000-gebieden, maar met de bepalingen van de Flora- en faunawet. De huidige regels voor jacht en wildbeheer volgens de Flora- en faunawet zijn door de aanwijzing als Natura 2000-gebied niet gewijzigd. Over wildbeheer en schadebestrijding zijn afspraken gemaakt in het Faunabeheerplan. Zie verder paragraaf 6.4.2 van de Nota van Antwoord.

### **Betrokkenheid bij beheerplan**

De wens om betrokken te worden bij het opstellen van het beheerplan en de diverse ideeën die daarover naar voren zijn gebracht, zijn een goed signaal. De integrale benadering die het beheerplan voorstaat, kan alleen succesvol zijn bij voldoende betrokkenheid. Per gebied is één bevoegd gezag de zogenaamde voortouwnemer voor het opstellen van het beheerplan. Voor dit gebied is dat de Provincie Limburg. Het is aan de voortouwnemer om grondeigenaren, gebruikers, andere overheden en belanghebbenden of vertegenwoordigers te betrekken bij het beheerplan. Belanghebbenden kunnen natuurlijk ook zelf het initiatief nemen de voortouwnemer of hun vertegenwoordigers te benaderen. Het is niet uitvoerbaar verzoeken om betrokkenheid bij het beheerplan, zoals verwoord in een aantal zienswijzen, door te zenden aan de voortouwnemer.

## 7 REACTIES OVER SCHADE

*In een groot aantal zienswijzen wordt erop gewezen dat er als gevolg van deze aanwijzing inkomens- en vermogensschade kan optreden. Men mist in het besluit een paragraaf over schade en het betalen van een schadevergoeding. Verder wordt aangevoerd dat bij het aannemen van de Habitatrictlijn de toezegging is gedaan dat de eigenaren en de gebruikers van de grond niet de financiële last van deze maatregelen hoeven te dragen. Artikel 31 van de Natuurbeschermingswet 1998 biedt volgens de insprekers geen afdoende mogelijkheid voor compensatie. Verder zou de aanwijzing als Natura 2000-gebied een schending van het eigendomsrecht opleveren en in strijd zijn met artikel 1 van het Eerste Protocol van het Europese Verdrag voor de Rechten van de Mens. Ook de beperkingen van artikel 19d tot en met 19l en artikel 20 van de Natuurbeschermingswet 1998 zou een dermate zware verplichting opleveren dat het eigendom of het gebruikersrecht geen waarde van enige betekenis overhoudt. Er wordt in dit kader om een volledige schadeloosstelling gevraagd.*

Met betrekking tot de hierboven genoemde argumenten worden de volgende opmerkingen gemaakt:

### Schadevergoeding

Zoals in hoofdstuk 5 van de Nota van Antwoord over dit onderwerp staat vermeld, zijn in de aanwijzingsbesluiten geen aparte vergoedingsregelingen opgenomen. De huidige wettelijke regeling biedt namelijk voldoende mogelijkheden voor compensatie. Het gaat dan in het bijzonder om artikel 31 van de Natuurbeschermingswet 1998.

De aanwijzingsbesluiten zullen naar verwachting niet snel een recht op schadevergoeding geven, omdat het aanwijzingsbesluit zelf over het algemeen geen beperkingen oplevert. Pas in het kader van het beheerplan of bij vergunningverlening kunnen beperkingen worden gesteld aan het bestaand gebruik, aan voorgenomen uitbreidingsmogelijkheden of aan de ontwikkeling van nieuwe activiteiten. Men komt in aanmerking voor schadevergoeding, indien aan de volgende voorwaarden is voldaan:

1. er is schade geleden door een aanwijzing van een Natura 2000-gebied, door het weigeren van een vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 (of door een daaraan verbonden voorwaarde) of door bepalingen in het Natura 2000-beheerplan;
2. de schade behoort redelijkerwijs niet (geheel) voor eigen rekening te blijven;
3. de vergoeding van de schade is niet (voldoende) verzekerd door aankoop, onteigening of door andere maatregelen, zoals beheersubsidies.

### Rol van het beheerplan bij schade

In de nog op te stellen Natura 2000-beheerplannen zal uiteindelijk worden bepaald wanneer en hoe de doelen gerealiseerd worden en welke maatregelen daarvoor noodzakelijk zijn. Pas op dat moment kan er een nauwkeurige kosteninschatting worden gemaakt. Er wordt grote waarde gehecht aan goede financiële dekking van de realisering van de doelen in de beheerplannen. Het bovenstaande houdt niet alleen in dat Nederland zich inspant om zoveel mogelijk habitattypen en soorten in een gunstige staat van instandhouding te houden of te brengen. Het betekent ook dat de compensatie van mogelijke inkomens- en vermogensschade van de betrokken eigenaren en gebruikers aan de orde dient te komen. Artikel 31 van de Natuurbeschermingswet 1998 is juist voor dit doel door de wetgever in de wet opgenomen en deze heeft gemeend daarmee een voldoende mogelijkheid voor nadeelcompensatie te bieden. Resolutie 2004/2164(INI) van het Europese Parlement over de financiering van Natura 2000, waarnaar verschillende keren in zienswijzen is verwezen, biedt dan ook geen grond voor de stelling dat artikel 31 van de Natuurbeschermingswet 1998 onvoldoende compensatiemogelijkheden zou bieden.

### Eigendomsrecht

Van schending van het eigendomsrecht en van strijdigheid met artikel 1 van het Eerste Protocol van het Europese Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM) is geen sprake. Artikel 1, eerste lid, van het Eerste Protocol van het EVRM bepaalt dat alle natuurlijke rechtspersonen recht hebben op het ongestoord genot van hun eigendom en dat niemand van zijn eigendom zal worden beroofd, behalve indien sprake is van algemeen belang en met inachtneming van de voorwaarden neergelegd in de wet en in de algemene beginselen van het internationaal recht. De voorwaarden die worden gesteld aan het beheer van grond, die nodig is voor het

realiseren van het Natura 2000-netwerk, leveren geen aantasting op van het recht van eigendom. De bepaling uit het EVRM laat onverlet dat de Staat het recht heeft om die wetten toe te passen die noodzakelijk worden geacht om het gebruik van eigendom te reguleren in overeenstemming met het algemeen belang.



MINISTERIE VAN  
LANDBOUW EN VISSERIJ

17 november 1987

No. NMF/N 87-15477

Dir.-Gen. Landelijke  
Gebieden en Kwaliteitszorg  
Directie Natuur, Milieu en  
Faunabeheer



DE MINISTER VAN LANDBOUW EN VISSERIJ

Overwegende, dat het gebied, hierna te noemen "Groeve 't Rooth", in de gemeente Margraten, gevormd door de hieronder kadastraal omschreven percelen, van algemeen belang is uit een oogpunt van natuurschoon en om zijn natuurwetenschappelijke betekenis en mitsdien een natuurmonument is in de zin van artikel 1, onder b, van de Natuurbeschermingswet (Stb. 1967, 572);

dat het natuurmonument bestaat uit een droogdal met door bossen en/of graften omsloten gras- en bouwlandpercelen en beboste hellingen, uit twee onderaardse groeven en uit de afgewerkte gronden van een dagbouwkalksteengroeve;

dat het natuurmonument door deze grote verscheidenheid aan terreintypen het biotoop vormt voor acht verschillende amfibiesoorten, de Hazelworm en vijf soorten vleermuizen;

dat in het natuurmonument tevens een bewoonde dassenburcht voorkomt;

dat het leefmilieu van al deze soorten krachtens het Verdrag inzake het behoud van wilde dieren en planten en hun natuurlijk leefmilieu in Europa (Trb. 1079, 175) bescherming behoeft;

dat bovendien deze soorten, met uitzondering van de Das, zijn aangewezen als beschermde diersoort in de zin van artikel 22, eerste lid, onder b, van de Natuurbeschermingswet;

dat de Das op grond van artikel 20, tweede lid, van de Jachtwet, de bescherming van deze wet geniet;

dat het natuurmonument ook in ornithologisch opzicht van belang is doordat het het broedbiotoop vormt voor vele soorten vogels, waaronder minder algemene soorten;

dat het natuurmonument minder algemene tot zeldzame plantesoorten voorkomen, waaronder enkele soorten die zijn aangewezen als beschermde plantesoort in de zin van artikel 22, eerste lid, onder a, van de Natuurbeschermingswet;

dat met name het droogdal met de beboste hellingen en graften door de kleinschaligheid van het gebied en het sterk wisselend reliëf van belang is uit een oogpunt van natuurschoon;

- Overwegende -

Overwegende ten aanzien van de wezenlijke kenmerken van het natuurmonument, dat hieronder niet alleen moeten worden begrepen de hiervoor genoemde kenmerken en waarden, maar tevens de geomorfologische, bodemkundige en hydrologische gesteldheid en de voor de fauna noodzakelijke rust;

Overwegende ten slotte, dat de bescherming van het natuurmonument niet reeds op andere wijze door of krachtens de wet is verzekerd;

Gezien de beschikking van 18 november 1986, No. NMF/N 86-3371, houdende het besluit dat de aanwijzing als beschermd natuurmonument in overweging is ten aanzien van de "Groeve 't Rooth";

Gezien de omtrent de in overweging zijnde aanwijzing door Gedeputeerde Staten van Limburg ingezonden beschouwingen en schrifturen, alsmede de te zelfder zake door de Natuurbeschermingsraad en de Rijksplanologische Commissie uitgebrachte adviezen;

Handelende in overeenstemming met de Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer;

Gelet op artikel 7, in samenhang met artikel 9, zevende lid, van de Natuurbeschermingswet;

BESLUIT:

- I. Aangewezen wordt als beschermd natuurmonument de "Groeve 't Rooth", voor zover gevormd door de percelen, kadastraal bekend gemeente Margraten, sectie A, Nrs. 12, 13, 14, 15, 16, 17, 24, 25, 26, 27, 2432, 3348, 3473, 3722, 3843, 3844, 4560, 4561, 4804, 4805, 4920, 4922 ged., 5335, 5907 ged., 5908 ged., 6066, 6067 en 6080 ged.; sectie D, Nr. 71; gemeente Cadier en Keer, sectie A, Nrs. 671, 672, 673, 674, 675, 676, 677, 678, 682, 1564, 2424, 2482 ged., 3255, 3962 en 3963 ged., een en ander zoals aangegeven op de bij deze beschikking behorende kaart BN 113.
- II. Bij deze beschikking gaat een toelichting, die in samenhang met deze beschikking moet worden gelezen.

Van deze beschikking zal mededeling worden gedaan in de Nederlandse Staatscourant.

's-Gravenhage, 17 november 1987

DE MINISTER VAN LANDBOUW EN VISSERIJ,  
Voor deze,  
DE SECRETARIS-GENERAAL,



## TOELICHTING

### 1. Inleiding

Het natuurmonument "Groeve 't Rooth" heeft een oppervlakte van ca 38 ha en is gelegen op de westelijke rand van het plateau van Margraten, in de gemeente Margraten.

Het gebied bestaat uit een droogdal, gelegen tussen het plateau en het dal van St. Antoniusbank, met door bos omsloten graslanden, enkele door graften en/of bossen omsloten bouwlandpercelen, beboste hellingen, twee onderaardse groeven en afgewerkte gronden van een nog in exploitatie zijnde dagbouw-kalksteengroeve.

Het gebied is van bijzondere natuurwetenschappelijke betekenis doordat het, mede door zijn grote afwisseling het biotoop vormt voor verschillende bedreigde soorten amfibieën, die er hun gehele levenscyclus kunnen doormaken. Zo is de combinatie van bos, poelen, plassen, graslanden en ruigtevegetaties met name van groot belang voor de Geelbuikvuurpad en de Vroedmeesterpad. De zowel op het bedrijfsterrein als op de afgewerkte gronden van de kalksteengroeve en daarbuiten gelegen watertjes dienen als voortplantingsbiotoop voor amfibieën.

### 2. Natuurwetenschappelijk betekenis en natuurschoon

De natuurwetenschappelijke betekenis van het gehele gebied wordt in hoge mate bepaald door het feit, dat het op een relatief kleine oppervlakte een biotoop vormt voor 8 soorten amfibieën: Alpenwatersalamander, Kleine watersalamander, Kam-salamander, Vinpootsalamander, Bruine kikker, Vroedmeesterpad, Geelbuikvuurpad en Gewone pad. Voorts wordt de Hazelworm aangetroffen. Voor deze soorten is de samenhang van de verschillende elementen van het landschap van essentieel belang.

De populatie van de Geelbuikvuurpad in dit gebied is de laatst overgebleven levensvatbaar geachte populatie van deze soort in Nederland. De soort gaat ook in de rest van noordwest Europa sterk achteruit. Een zeer belangrijk deel van het voortplantingsbiotoop bevindt zich in de dagbouwgroeve in de vorm van permanent of tijdelijk water bevattende poelen, plasjes en wagensporen. Bovendien worden soortgelijke watertjes buiten de dagbouwgroeve als voortplantingsplaatsen gebruikt. Als leefgebied van de Geelbuikvuurpad is het gehele natuurmonument van belang. Buiten de voortplantingsperiode komen de dieren voor in de met bos begroeide terreinen aan de noord-, zuid- en westzijde van de dagbouwgroeve en in de tussenliggende in agrarisch gebruik zijnde percelen.

Voor overwintering worden de omliggende bossen en graften gebruikt.

In het natuurmonument komt tevens een aanzienlijke populatie van de Vroedmeesterpad voor. Ook deze soort is bedreigd. De Vroedmeesterpad gebruikt dezelfde watertjes als voortplantingsbiotoop als de Geelbuikvuurpad.

De soort wordt op zeer veel plaatsen in de dagbouwgroeve en de graften op de grens van bos en grasland aangetroffen. De percelen cultuurland in de omgeving van de dagbouwgroeve maken deel uit van het leefmilieu van de Vroedmeesterpad. De graslanden zijn gelegen tussen de plaatsen waar de mannetjes gedurende de ei-ontwikkeling verblijven en de watertjes waar de larven, na te zijn afgezet, opgroeien. Deze graslanden dienen, door het voorkomen van vele insecten, als voedselgebied voor de dieren en vormen aldus een onmisbare schakel tussen de verschillende deelbiotopen zoals bosranden, graften, steilkanten e.d. enerzijds en watertjes anderzijds. Verandering in en intensivering van het gebruik van deze landbouwgronden gaan in het algemeen ten koste van de genoemde schakelfunctie tussen de (overige) deelbiotopen.

Het gebied in het noorden en westen van het natuurmonument is tevens van belang voor andere soorten amfibieën, waaronder salamanders. Ook deze soorten maken gebruik van de genoemde landbouwgronden.

De onderaardse groeven zijn thans niet meer in exploitatie en wordt door vleermuizen gebruikt als overwinteringsplaats.

Aangetroffen worden Meervleermuis, Watervleermuis, Baardvleermuis, Grootoorvleermuis en Brandt's vleermuis. Bij tellingen in de winters van 1978/1979 tot en met 1986/1987 zijn toenemende aantallen vleermuizen geconstateerd. Naar het zich laat aanzien zal - bij een afdoende bescherming - deze stijgende lijn zich voortzetten.

Ook worden de groeven door Vroedmeesterpadden gebruikt als overwinteringsplaats.

Bij inventarisaties in 1985/1986 werd in de onder het natuurmonument vallende bossen een permanent bewoonde dassenburcht aangetroffen.

Alle genoemde soorten, met uitzondering van de Das, zijn aangewezen als beschermd diersoort in de zin van artikel 22, eerste lid, onder b, van de Natuurbeschermingswet. De Das geniet op grond van artikel 20, tweede lid, van de Jachtwet, de bescherming van deze wet. Alle genoemde soorten komen bovendien voor op de lijsten van beschermd diersoorten van het Verdrag van Bern (Trb. 1979, 175). Op grond van dit verdrag dienen zowel deze soorten als hun leefmilieu te worden beschermd.

Het natuurmonument is ook ornithologisch van belang. Zo broeden er de volgende vogelsoorten: Torenvalk, Koekoek, Ransuil, Wielewaal, Heggemus, Bosrietzanger, Spotvogel, Tuinfluiter, Zwartkop, Fitis, Tjiftjaf, Fluiter, Grauwe vliegenvanger, Zwarte roodstaart, Roodborst, Kramsvogel, Boomkruiper, Vink, Groenling en vermoedelijk Buizerd.

Ook floristisch is het natuurmonument zeer waardevol. In het gebied komen enkele plantesoorten voor die op grond van artikel 22, eerste lid, onder a, van de Natuurbeschermingswet zijn beschermd. Op het afgewerkte deel van de dagbouwgroeve groeien Wilde marjolein en Ruig klokje, langs de bermen en in de bossen Maagdenpalm, Grasklokje en Slanke sleutelbloem.

Andere minder algemene tot zeldzame soorten zijn Muskuskruid, Bosanemoon, Agrimonie, Gevlekte aronskelk, Grootbloemcentaurie, Beemdkroon en Gevlekte dovenetel. Daarnaast zijn zowel de vegetatie die behoort tot het Eiken-Haagbeukenbos als de vegetaties van de droge schrale wegbermen van belang. Het droogdal met de beboste hellingen en graften is uit een oogpunt van natuurschoon van betekenis door de kleinschaligheid van het gebied en het sterk wisselend reliëf.

### 3. Begrenzing

De grens van het natuurmonument is vastgesteld op basis van de natuurwetenschappelijke waarden, met name de lokatie van de biotopen van de amfibieën. Deze biotopen bestaan uit het droogdal met graslanden, bouwland, graften en beboste hellingen enerzijds, uit de reeds afgewerkte gronden van de kalksteengroeve anderzijds.

Het in exploitatie zijnde deel van de kalksteengroeve, de bedrijfsterreinen met gebouwen, de morellenboomgaard langs de weg Bemelen - 't Rooth alsmede de verharding van deze weg vallen buiten de begrenzing van het natuurmonument. Globaal gezien wordt het natuurmonument in het zuidwesten begrensd door de Grubweg, in het zuiden en oosten door de weg van Cadier en Keer naar 't Rooth en het talud van de afgraving en in het noorden door de noordgrens van de hellingenbossen.

Voor het overige wordt verwezen naar de bij de beschikking behorende kaart BN113. In het algemeen kan worden gesteld dat, uitgaande van de natuurwetenschappelijke waarden, zoveel mogelijk is aangesloten bij in het terrein herkenbare grenzen.

### 4. Andere van kracht zijnde instrumenten

Voor het onderhavige gebied zijn twee bestemmingsplannen van kracht. In het uitbreidingsplan in Hoofdzaken uit 1952 van de voormalige gemeente Cadier en Keer zijn de hellingbossen in het zuidwestelijk deel van het aanwijzingsgebied bestemd tot "Natuurreservaat". Voor terreinen met deze bestemming geldt, dat zij zodanig onveranderd moeten blijven en onderhouden moeten worden dat de landschappelijke waarde ervan niet blijvend wordt geschaad. De aan de groeve grenzende agrarische gronden zijn bestemd tot "Agrarische doeleinden 2" ten behoeve van het agrarisch bedrijf. Bij deze bestemming zijn slechts regels opgenomen ten aanzien van het bouwen; het agrarisch gebruik van de grond is niet geregeld. De gronden zijn tevens aangeduid als "waterwingebied". Voor het resterende gedeelte van het aanwijzingsgebied vigeert het bestemmingsplan "Buitengebied" van de gemeente Margraten (rechtkracht 1986). De groeve is als zodanig bestemd voor doeleinden van mergelwinning. Het in exploitatie zijnde gedeelte van de groeve valt buiten het aanwijzingsgebied; het afgewerkte gedeelte er binnen. Het bos in het noordelijk deel van het plangebied is bestemd tot "Natuurgebied" ten behoeve van het behoud of herstel van de aldaar voorkomende dan wel daaraan eigen natuurwetenschappelijke of cultuurhistorische waarden.

De gronden gelegen tussen dit bos en het afgewerkte deel van de groeve zijn bestemd tot "Agrarisch gebied met hoge landschappelijke waarde" ten behoeve van agrarische doeleinden, alsook voor het behoud of herstel van de aldaar voorkomende dan wel daaraan eigen landschappelijke, natuurwetenschappelijke of cultuurhistorische waarden, waarbij het behoud of herstel van deze waarden voorop staat. De bij voornoemde bestemmingen opgenomen voorschriften zien toe op de bescherming van deze waarden.

In dit bestemmingsplan is geregeld, dat het aanlegvergunningstelsel buiten toepassing blijft voor werken of werkzaamheden die uitgevoerd worden in een beschermd natuurmonument in de zin van de Natuurbeschermingswet en handelingen opleveren waarvoor ingevolge artikel 12 van deze wet vergunning is vereist, dan wel handelingen die voorzien zijn in een beheersplan als bedoeld in artikel 14 van deze wet.

De bescherming van een bestemmingsplan beperkt zich tot ruimtelijk relevante handelingen, terwijl ook handelingen die in ruimtelijke opzicht niet relevant zijn, schadelijk kunnen zijn voor de waarden van het natuurmonument. Bovendien biedt het bestemmingsplan in tegenstelling tot de Natuurbeschermingswet geen mogelijkheden om een actief beheer te regelen. Met name dit laatste wordt voor het onderhavige gebied van grote betekenis geacht.

#### 5. Ruilverkaveling Mergelland en Relatienota

Het natuurmonument valt, met uitzondering van de dagbouwgroeve, binnen de blokgrens van de in uitvoering zijnde ruilverkaveling Mergelland. In deze ruilverkaveling zijn ten aanzien van het natuurmonument geen werken voorzien. De betrokken gronden zijn aangeduid als "terreinen met landschappelijke en/of natuurwetenschappelijke waarden", bestaande uit:

##### a. te handhaven bos;

het betreft hier de begroeide graften en de hellingbossen in het zuiden en noorden van het natuurmonument;

##### b. reservaatsgebied;

(te verwerven via de taakstelling en te ontwikkelen tot natuurterrein); hieronder vallen enkele percelen in het noorden van het natuurmonument, omgeven door bos of graften en bestaande uit grasland. Deze percelen (op één na) zijn thans gekocht door het Bureau Beheer Landbouwgronden en zullen te zijner tijd aan de Staat worden overgedragen;

##### c. beheersgebied;

onder deze aanduiding vallen de agrarische percelen tussen de onder a. genoemde graften.

Er is een beheersplan in het kader van de Relatienota opgesteld. Hetgeen in deze toelichting is gesteld omtrent het gewenst beheer van de onder het natuurmonument vallende agrarische gronden is conform het beheersplan Relatienota.

## 6. Rechtsgevolgen van de aanwijzing

### 6.1 Rechtsgevolgen ex artikel 12 (vergunningen)

Volgens artikel 12 van de Natuurbeschermingswet is het verboden zonder vergunning handelingen te verrichten of te gedogen, die schadelijk zijn voor het natuurschoon of voor de natuurwetenschappelijke betekenis van een beschermd natuurmonument.

Onder de werking van dit artikel vallen niet alleen schadelijke handelingen die binnen het natuurmonument worden verricht maar ook handelingen die buiten het natuurmonument plaatsvinden en schadelijk zijn voor de natuurwetenschappelijke waarden van het natuurmonument (bijvoorbeeld verstoring van de rust).

Omdat het voor de betrokkenen vaak moeilijk is om een en ander zelf te beoordelen, wordt dringend aangeraden daarbij de hulp in te roepen van de Consulent Natuur, Milieu en Faunabeheer. Deze zal informatie kunnen geven over de vraag of het noodzakelijk is een vergunning aan te vragen. Het aanvragen van een vergunning dient krachtens artikel 13, eerste lid, van de wet, per aangetekende brief te geschieden. De aanvraag dient te worden gericht aan het Ministerie van Landbouw en Visserij te Den Haag.

Hoewel het moeilijk is om van tevoren exact aan te geven welke handelingen al dan niet schadelijk zullen zijn en derhalve vergunningplichtig, wordt om de gedachten enigszins te bepalen, hierna een aantal handelingen opgesomd, die, gelet op de schadelijke effecten, aan een vergunning gebonden zullen zijn. Het is een niet-limitatieve opsomming:

- ontgronden, bodem verlagen, ophogen of egaliseren of anderszins wijzigen van het bodemprofiel, met uitzondering van hetgeen is geregeld in het afwerkingsplan voor de groeve en voorzover het binnen het natuurmonument gelegen deel van de concessie nog niet is uitgevoerd;
- het op enigerlei wijze beïnvloeden van de in het natuurmonument voorkomende poelen en watertjes, met name waar het betreft waterstand, ondoorlatendheid van de bodem, waterkwaliteit, wateraanvoer, diepte, omvang en beplanting;
- bouwen in de zin van artikel 1 van de Woningwet;
- het mogelijk maken of bedrijven van recreatieve activiteiten, zoals het plaatsen en geplaatst houden van voor verblijf geschikte voertuigen, caravans, kampeerauto's en tenten;
- opslaan, storten, bergen of deponeren van al dan niet afgedankte of aan hun oorspronkelijk gebruik onttrokken voorwerpen, stoffen, producten of materialen, daaronder begrepen het dumpen van mest en tuinafval;

- aanleggen of verharden van wegen, paden, banen of parkeergelegenheden, het verleggen van bestaande tracés, aanbrengen van oppervlakteverhardingen, leggen of aanbrengen van ondergrondse of bovengrondse leidingen, constructies, installaties of apparatuur;
- het omzetten van grasland in bouwland;
- handelingen die wijziging van de bodemstructuur tot gevolg hebben zoals het scheuren of frezen van grasland;
- het uitrijden van meer mest dan voor een kwalitatief en kwantitatief goed gewas noodzakelijk is;
- het uitoefenen van de jacht m.u.v. de jacht o.g.v. lopende jachthuurcontractanten;
- het uitzetten van dieren;
- het uitoefenen van sporten als crossen, motorsport, paardrijden, modelvliegtuigsport, kleidivenschietsen etc.;
- het rijden met voertuigen binnen het gedeelte van het natuurmonument dat bestaat uit de afgewerkte gronden van de groeve, voorzover dit niet noodzakelijk is voor de exploitatie van de dagbouwgroeve en de uitvoering van het afwerkingsplan;
- het vellen of rooien van houtgewas, tenzij noodzakelijk voor het natuurwetenschappelijk beheer;
- branden van hout en ruigte.

#### 6.2 Rechtsgevolgen ex artikel 14 (beheersplan)

De wet geeft in artikel 14 de mogelijkheid om in overeenstemming met de eigenaar en gebruiker, telkens voor een periode van ten hoogste drie jaar, voor een beschermd natuurmonument of een gedeelte daarvan een beheersplan op te stellen. Dit beheersplan komt tot stand op vrijwillige basis en heeft het behoud of herstel van het natuurschoon of van de natuurwetenschappelijke waarden ten doel.

Doordat het beheersplan in overleg en in overeenstemming met de eigenaar en gebruiker wordt opgesteld, is ingevolge het derde lid van artikel 12 van de wet voor de in het beheersplan neergelegde handelingen géén vergunning vereist. Daarnaast brengt een beheersplan met zich, dat de eigenaar en gebruiker duidelijkheid verkrijgen over de handelingen, die zouden moeten worden nagelaten in verband met het behoud van de kwaliteit van het natuurmonument. Op grond van de wet kan aan betrokkenen een vergoeding worden toegekend voor uit een beheersplan voortvloeiende kosten, die redelijkerwijs niet of niet geheel voor hun rekening behoren te komen.

#### 6.3 Rechtsgevolgen ex artikel 16

Volgens artikel 16 van de Natuurbeschermingswet is het verboden een beschermd natuurmonument te verontreinigen, daarin planten, bloemen of takken uit te steken, te plukken, af te snijden of te vervoeren, dieren te verontrusten, te vangen of te doden of zulks te pogen of in het algemeen daarin schade aan de natuur toe te brengen. Dit artikel is met name gericht op incidentele bezoekers van het natuurmonument ofwel de recreanten en geldt niet voor de eigenaar of gebruiker en hun huisgenoten.



Met behulp van artikel 16 is het mogelijk handelingen door bezoekers die verstoring of schade kunnen veroorzaken tegen te gaan.

## 7. Huidig gebruik en gewenst beheer

### 7.1 Bossen

In de in het natuurmonument voorkomende (helling)bossen worden geen ingrijpende beheersmaatregelen uitgevoerd. Het is gewenst dat deze toestand gehandhaafd blijft, met dien verstande, dat het gewenst is de in het natuurmonument voorkomende exoten (met name Robinia) te verwijderen.

### 7.2 Graften

De graften worden tot nu toe niet beheerd. Wenselijk is dat het achterstallig onderhoud wordt weggewerkt. In de directe omgeving van de graften dienen bemesting en bespuiting achterwege te blijven.

### 7.3 In agrarisch gebruik zijnde percelen (Relatienota)

Het betreft percelen die in gebruik zijn als grasland en als bouwland. Gewenst is dat de graslandpercelen als zodanig gehandhaafd blijven en dat de bouwlandpercelen worden omgezet in grasland. Toepassing van drijfmest, gier en stuivende kunstmest, alsmede de opslag daarvan zouden achterwege dienen te blijven. Dit geldt tevens aanzien van bestrijdingsmiddelen, groei- en stoorstoffen.

Bij de omschrijving van het gewenste beheer is uitgegaan van het beheersplan Relatienota Mergelland. Indien in dat kader nog geen beheersovereenkomsten zijn afgesloten, dan staat de mogelijkheid open tot het afsluiten van beheersplannen op grond van artikel 14 van de Natuurbeschermingswet.

### 7.4 In agrarisch gebruik zijnde percelen (niet vallend onder de Relatienota)

Het betreft percelen die in gebruik zijn als hoogstamboomgaard en als hobbytuin. Ten aanzien van de hoogstamboomgaard (perceel Cadier en Keer A 2424) is het gewenst dat deze gehandhaafd blijft, met toepassing van extensieve beweiding. Het is gewenst dat er ter plaatse een veedrinkpoel wordt aangelegd.

Voor de hobbytuin (perceel Margraten A 4561) is omvorming tot bos via spontane opslag wenselijk.

### 7.5 Percelen, begroeid met ruigtevegetatie

Ten aanzien van deze percelen is het gewenst dat de huidige toestand gehandhaafd blijft. De poel in de noordpunt van perceel Cadier en Keer A 671 dient waterdicht te worden gemaakt, zodat het gehele jaar water aanwezig is.

#### 7.6 Het afgewerkte deel van de dagbouwgroeve

Dit gedeelte van het natuurmonument is begroeid met ruigtevegetatie, solitaire bomen en bos. Verspreid over het terrein liggen diverse poelen en plasjes. Gewenst is inrichting van het terrein volgens het bestaande afwerkingsplan, met dien verstande dat rekening wordt gehouden met het behoud en eventuele uitbreiding van biotopen van de in het gebied voorkomende soorten, o.m. door uitbreiding en onderhoud van het bestaande aantal poelen.

Het is gewenst het gebruik van een deel van het terrein als kleiduivenschietbaan op afzienbare termijn te saneren. Zolang er geen alternatieve lokatie is gevonden kan deze activiteit doorgang vinden op grond van een jaarlijks aan te vragen vergunning ex artikel 12 van de Natuurbeschermingswet.

#### 7.7 Onderaardse groeven

Een groeve wordt verhuurd aan de Studiegroep Onderaardse Kalksteengroeven (SOK) van het Natuurhistorisch Genootschap in Limburg en wordt beheerd als vleermuizenreservaat. De groeve is niet toegankelijk.

Het is gewenst dat deze groeve afgesloten blijft teneinde haar functie als vleermuizenreservaat te behouden.

De andere groeve wordt thans niet beheerd en is vrij toegankelijk.

Het is gewenst dat deze groeve afgesloten wordt en beheerd als vleermuizenreservaat.

#### 8. Inlichtingen

De Consulent Natuur, Milieu en Faunabeheer is gaarne bereid alle gewenste inlichtingen te verschaffen.

Het kantoor van de consulent in de provincie Limburg is gevestigd te Roermond, Swalmerstraat 52, 04750-34251.