

Aan het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Betreft: zienswijze *Ontwerp-wijzigingsbesluit Natura 2000 Landgoederen Brummen*

Brummen, 18 april 2018

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij dien ik/dienen we een **zienswijze** in op grond van de Algemene wet bestuursrecht. Het betreft het Ontwerp-wijzigingsbesluit Habitatrictlijnen vanwege aanwezige waarden en wel het Natura 2000 gebied Landgoederen Brummen, 5 maart 2018.

Ons bezwaar richt zich op het toevoegen van het habitatype H3260: *submontane en laaglandrivieren met vegetaties behorende tot het Ranunculion fluitans en het Callitricho-Batrachion*, waarbij het doel is: *'Uitbreiding oppervlakte en behoud kwaliteit beken en rivieren met waterplanten (waterranonkels).'*

Dit betekent naast behoud kwaliteit ook uitbreiding oppervlakte. We kunnen de impact van deze wijziging(-en) niet overzien en hebben op grond van een aantal factoren bezwaar tegen het opnemen van de voorgestelde wijziging.

Dit vanwege de volgende redenen:

1. Iedere vorm van onderbouwing, motivatie en urgentie ontbreekt
2. De gevolgen zijn volstrekt onduidelijk
3. De wijziging houdt geen rekening met lopende gebiedsprocessen (beheerplan voor Landgoederen Brummen dat ter inzage ligt, en de visie van Natuurmonumenten die een totaal andere waterhuishouding in het gebied impliceert. Dit plan voldoet niet aan klimaatadaptatie en houdt onvoldoende rekening met belangen van omwonenden
4. De waterhuishouding (kwel) in het gebied is zo complex dat deze wijziging niet als een op zichzelf staande aanwijzing mag gebeuren (punt 10)
5. Woonfuncties, bedrijfsfuncties en recreatieve belangen zijn ondergeschikt gemaakt aan het natuurbelang
6. Er is geen relatie met klimaatbestendige inrichting, noch met de Klimaatadaptatiestrategie van de Rijksoverheid
7. Er zal economische en sociaal-maatschappelijke schade ontstaan, economische ontwikkelmogelijkheden worden beperkt, optreden van insectenplagen. Het draagvlak voor dit beleid wordt verder uitgehold, en verhoudingen in het buitengebied worden op scherp gezet
8. Er moet een relatie gelegd worden met het Natuurpact dat de Rijksoverheid sloot (2013). Deze beleidsafspraken zijn niet vrijblijvend
9. Als factoren melden we ten slotte ook:

- We willen graag ons mooie natuurgebied houden zoals het nu is, met veel zoogdieren.
Het Leusveld is echt uniek in Nederland. Waarom dat veranderen?
- 200 jaar geleden was er ook moeras en toen was dit gebied onbewoonbaar. Als het Leusveld wederom moeras wordt, dan wordt wonen niet meer mogelijk.
- Waardevermindering woningen.
- Gevolgen op de lange termijn: niemand kan vertellen wat de echte gevolgen zijn voor het wonen in het Leusveld en omgeving.
- Door hoge waterstand krijgen we nog meer wateroverlast.
- Door hoge waterstand sterven de bomen in en rond de tuin.
- Door moerasgebied ontstaat overlast van ongedierte; er zijn nu al perioden met heel veel muggen, dat worden er alleen maar meer.
- Welk ongedierte wordt door het moerasgebied nog meer aangetrokken?
- Voor de boeren in de omgeving betekent dit dat de koeien niet meer naar buiten kunnen. Vochtige grond zorgt voor ziektes en ziekteverspreiding (leverbot).

10. Wij zijn vanaf 1999 woonachtig op dit adres. Vanaf het begin was er een enorme wateroverlast op ons terrein komend vanuit het aangrenzende gebied van Natuurmonumenten aan de west-, noord- en oostzijde met regelmatige overstroming van ons erf.

Natuurmonumenten liet in eerste instantie verstek gaan. Later door herverkaveling verbetering, Echter nu ontstond wateroverlast aan de zuidzijde van ons terrein aangezien het water nu op een gemeentelijke sloot werd geloosd. Ook daar een jarenlange kwestie voordat dit (enigszins) werd opgelost door de Gemeente. Gemeente had geen budget!! Nog steeds s winters af en toe ons terrein onder water aan zuidzijde.!

Instanties werken niet samen maar ieder voor zich en kleine veranderingen hebben grote effecten voor ons en omwonenden. Voorlichting is uitermate bedroevend tot nu toe en instanties lijken met oogkleppen op te werken. Vertrouwen in de plannen ontbreekt bij ons in hoge mate. Er lijkt geen gedeelde verantwoordelijkheid te zijn, althans daar is in het verleden niets van gebleken.

Bovenstaande motivatie is in de zienswijze van **10.2.e**

verder uitgewerkt.

Bij deze laat ik u dan ook weten dat ik hun zienswijze en argumenten volledig ondersteun.

Met vriendelijke groet,

10.2.e