

Van: 10.2.e
Aan: [zienswijzenatura2000](#)
Onderwerp: zienswijze aanpalende inwoner natura 2000 gebied op grond van wet algemeen bestuursrecht
Datum: dinsdag 17 april 2018 22:10:54
Bijlagen: [zienswijze 10.2.e](#) [.en Natura 2000 aanwonenden17042018.pdf](#)

L.S.

bij deze teken ik bezwaar aan tegen de ontwikkelingen in ons gebied, via deze zienswijze. Daar wil ik nog aan toevoegen dat ik uit de plannen van Natuurmonumenten lees dat men voornemens is mijn perceel te confisceren en onder water te zetten. mijn perceel grenst nu aan natura 2000 gebied in eigendom van Natuurmonumenten. De visie van Natuurmonumenten is onbekend.

Tevens heeft men (Natuurmonumenten, Waterschap, Provincie en Gemeente Brummen) een enorme pluim grondwatervervuiling in Hall, die in onze richting voortbeweegd over het hoofd gezien. Het waterschap en Provincie hebben geen zicht op de veranderingen van beschreven maatregelen in de zienswijze op deze vervuiling en andere hydrologische effecten.

Ook zijn er 200 jaar oude kaarten van dit gebied waarbij een groot deel van de percelen reeds bestond en als akkerland in gebruik was en de rest was onbewoonbaar. Dan moet je ook het Apeldoorns kanaal dempen en dan wordt de driehoek Apeldoorn-Zutphen - Rheden onbewoonbaar en ontstaat er een enorme omgevingsdruk.

Als wij ons voorbereiden op climate resiliency dan moeten we het gebied toch niet onder water zetten! evenzo beeklopen veranderen, dan slaan de kader richtlijn water maatregelen in Cortenoever en de rest van de Ijssel als een tang op een varken, Hoogachtend

10.2.e

Aan het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Betreft: zienswijze *Ontwerp-wijzigingsbesluit Natura 2000 Landgoederen Brummen*

Brummen, 16 april 2018

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij dien ik/dienen we een **zienswijze** in op grond van de Algemene wet bestuursrecht. Het betreft het Ontwerp-wijzigingsbesluit Habitatrictlijnen vanwege aanwezige waarden en wel het Natura 2000 gebied Landgoederen Brummen, 5 maart 2018.

Ons bezwaar richt zich op het toevoegen van het habitattypen H3260: *submontane en laaglandrivieren met vegetaties behorende tot het Ranunculion fluitans en het Callitriche-Batrachion*, waarbij het doel is: *'Uitbreiding oppervlakte en behoud kwaliteit beken en rivieren met waterplanten (waterranonkels).'*

Dit betekent naast behoud kwaliteit ook uitbreiding oppervlakte. We kunnen de impact van deze wijziging(-en) niet overzien en hebben op grond van een aantal factoren bezwaar tegen het opnemen van de voorgestelde wijziging.

Dit vanwege de volgende redenen:

1. Iedere vorm van onderbouwing, motivatie en urgentie ontbreekt
2. De gevolgen zijn volstrekt onduidelijk
3. De wijziging houdt geen rekening met lopende gebiedsprocessen (beheerplan voor Landgoederen Brummen dat ter inzage ligt, en de visie van Natuurmonumenten die een totaal andere waterhuishouding in het gebied impliceert. Dit plan voldoet niet aan klimaatadaptatie en houdt onvoldoende rekening met belangen van omwonenden
4. De waterhuishouding (kwel) in het gebied is zo complex dat deze wijziging niet als een op zichzelf staande aanwijzing mag gebeuren
5. Woonfuncties, bedrijfsfuncties en recreatieve belangen zijn ondergeschikt gemaakt aan het natuurbelang
6. Er is geen relatie met klimaatbestendige inrichting, noch met de Klimaatadaptatiestrategie van de Rijksoverheid
7. Er zal economische en sociaal-maatschappelijke schade ontstaan, economische ontwikkelmogelijkheden worden beperkt, optreden van insectenplagen. Het draagvlak voor dit beleid wordt verder uitgehold, en verhoudingen in het buitengebied worden op scherp gezet
8. Er moet een relatie gelegd worden met het Natuurpact dat de Rijksoverheid sloot (2013). Deze beleidsafspraken zijn niet vrijblijvend
9. Als factoren melden we ten slotte ook:
 - We willen graag ons mooie natuurgebied houden zoals het nu is, met veel zoogdieren. Het Leusveld is echt uniek in Nederland. Waarom dat veranderen?
 - 200 jaar geleden was er ook moeras en toen was dit gebied onbewoonbaar. Als het Leusveld wederom moeras wordt, dan wordt wonen niet meer mogelijk.
 - Waardevermindering woningen.
 - Gevolgen op de lange termijn: niemand kan vertellen wat de echte gevolgen zijn voor het wonen in het Leusveld en omgeving.
 - Door hoge waterstand krijgen we nog meer wateroverlast.
 - Door hoge waterstand sterven de bomen in en rond de tuin.

- Door moerasgebied ontstaat overlast van ongedierte; er zijn nu al perioden met heel veel muggen, dat worden er alleen maar meer.
- Welk ongedierte wordt door het moerasgebied nog meer aangetrokken?
- Voor de boeren in de omgeving betekent dit dat de koeien niet meer naar buiten kunnen. Vochtige grond zorgt voor ziektes en ziekteverspreiding (leverbot).

Bovenstaande motivatie is in de zienswijze van 10.2.e [redacted] verder uitgewerkt.

Bij deze laat ik u dan ook weten dat ik hun zienswijze en argumenten volledig ondersteun.

Met vriendelijke groet,

10.2.e [redacted]

