



### **Onderbouwing**

Het is niet duidelijk of de betreffende habitattypen bij het eerdere aanwijzingsbesluit niet zijn waargenomen/vastgesteld, maar dat deze er nu wel blijken te zijn, of dat de stikstofgevoeligheid is toegenomen. In het wijzigingsbesluit is ook niet opgenomen of, en in welke mate de nieuwe habitat is waargenomen of wanneer deze habitat zich hier heeft gevestigd. Het is goed denkbaar dat, door de herstelmaatregelen die al zijn getroffen, er zich nieuwe natuur ontwikkelt. Wanneer dat zo is, is een strenger beschermingsregime in onze optiek dan ook onnodig. Dit wordt echter nergens onderbouwd.

### **Gevolgen**

Het toevoegen van nieuwe habitattypen gaat voorbij aan de (economische) effecten die dit oplevert. Ondernemers in de agrarische - en toeristische sector of nabij de Oudegaasterbrekken worden plotseling geconfronteerd met een verminderde ontwikkelruimte en/of toekomstperspectief. Dit komt het creëren van draagvlak om mee te werken aan versterking van natuurwaarden van het landschap niet ten goede.

Het wijzigingsbesluit kan gevolgen hebben voor de ontwikkeling van de bedrijven binnen onze gemeente. Met het wijzigingsbesluit lijkt de overheid 'tijdens de wedstrijd de regels te veranderen'.

Wij vertrouwen erop dat u onze inspraakreactie betreft bij het uitwerken van besluiten. Wij zijn van mening dat het ministerie de gemeente en de diverse belangengroepen uitleg verschuldigd is waarom deze route van bekendmaking is gevolgd. Uiteraard zijn wij bereid om onze reactie in een gesprek nader aan u toe te lichten.