
Van:
Verzonden:
Aan: woensdag 18 april 2018 13:57
Onderwerp: zienswijzenatura2000
Bijlagen: Zienswijze ontwerp-wijzigingsbesluit Habitatrichtlijngebieden
Scan brief zienswijze tegen ontwerpbesluit
Opvolgingsvlag:
Vlagstatus: Opvolgen
Voltooid

Geachte heer, mevrouw,

Namens mijn collega, verwijst ik u naar de

bijlage. Met vriendelijke groet,

Rijksdienst voor Ondernemend Nederland
t.a.v. Natura 2000 o.v.v. ontwerpbesluit Aanwezige waarden
Postbus 40225
8004 DE ZWOLLE

Betreft: Zienswijze tegen ontwerp-Wijzigingsbesluit Habitatrictlijngebieden vanwege aanwezige waarden

18 april 2018

Geachte mevrouw, mijnheer,

Hierbij wens ik namens de cliënten van ons kantoor, te dezer zake domicilie kiezende ten kantore van van de gelegenheid gebruik maken een zienswijze in te dienen tegen het ontwerp-wijzigingsbesluit Habitatrictlijngebieden vanwege aanwezige waarden.

Ons rentmeesterskantoor vertegenwoordigt circa 150 grondeigenaren die met elkaar rond de 13.000 hectare grond bezitten in de provincie Fryslân. Het gebied waar dit ontwerp-wijzigingsbesluit op van toepassing is (de Natura2000 gebieden in de provincie Friesland, Groningen, Drenthe en aangrenzend), heeft betrekking op of is gelegen in de nabijheid van meerdere onroerende zaken van onze cliënten. Zodoende raakt dit ontwerpbesluit ons rechtstreeks en verzoeken wij u de punten uit deze zienswijze mee te nemen in de verdere besluitvorming.

Met dit ontwerpbesluit worden diverse habitattypen en -soorten toegevoegd. Er blijken in 99(!) gebieden habitattypen en -soorten aanwezig te zijn, die, zo wordt geschreven, ten onrechte niet zijn meegenomen in eerdere aanwijzingsbesluiten. Met dit ontwerpbesluit zouden deze typen en soorten zo even worden bijgeschreven. Wat het gevolg van dit besluit heeft op de rest van de omgeving, wordt niet diep op in gegaan. Er bestaat veel onduidelijkheid over de gevolgen van deze wijzigingen voor de omliggende landbouwbedrijven.

Verkeerde peildatum

De Natura2000 gebieden zijn aangewezen onder de Vogelrichtlijn en Habitatrictlijn. Bij het bepalen van de gunstige referentiewaarden voor habitattypen - om een oordeel te kunnen geven over de staat van instandhouding - wordt als uitgangspunt genomen het areaal dat op het tijdstip van inwerkingtreden van de Habitatrictlijn ten minste aanwezig was. De doelstelling van die richtlijn is om minimaal dat areaal te behouden. De Natura2000 gebieden worden aangewezen om het areaal van de

richtlijn te beschermen. Van welke peildatum moet bij dit ontwerp-wijzigingsbesluit vervolgens u worden uitgegaan? In de toelichting van het ontwerpbesluit wordt aangegeven dat wordt uitgegaan van het moment van inwerking treden van het aangewezen Natura2000 gebied. Maar dient gelet op de achtergrond van de richtlijn het moment dat het allemaal begon niet als uitgangspunt (peildatum) te dienen, dus op moment van inwerking treden van de Habitatrictlijn in 1992 en de Vogelrichtlijn in 1979? Het is goed mogelijk dat er op dat moment bepaalde gevoelige natuurtypen niet aanwezig waren, die er in de loop van de tijd door het gevoerde beheer wel zijn gekomen. Vallen deze natuurtypen dan niet buiten de reikwijdte van de Habitatrictlijn? De richtlijn geeft in artikel 4 duidelijke termijnen weer, waarbinnen de lijst van gebieden van communautair belang aan de commissie moest worden toegezonden. Op deze lijst is aangegeven welke habitattypen er per gebied voorkomen en die moeten worden behouden of worden herstellen. Je mag er dan toch vanuit gaan dat deze lijst goed is bekeken, dubbel gecheckt en daardoor volledig is. De wijzigingen die men nu wenst door te voeren zijn onzinnig en hadden op een eerder tijdstip moeten gebeuren. Dat men dit 14 jaar na het bekendmaken van de communautaire lijst alsnog wenst te doen, is onacceptabel en zorgt voor veel onrust in de sector.

Brief Staatssecretaris van Economische Zaken d.d. 18 december 2015

Per brief d.d. 18 december 2015 heeft de toenmalige Staatssecretaris van Economische Zaken, de heer M. van Dam, aangegeven dat de huidige systematiek die we in Nederland hanteren met betrekking tot de aanwijzingsbesluiten en instandhoudingsdoeleinden in overeenstemming zijn met de eisen uit de Habitatrictlijn. Dat hier nu vervolgens door het Ministerie van wordt afgeweken, ligt niet in de lijn der verwachtingen en schaadt het vertrouwen in de Overheid. Hier wenst ondergetekende graag een nadere uitleg op te ontvangen.

Gevolgen lokaal niet inzichtelijk gemaakt

Het gebied de Oudegaaster Brekken, Fluessen en omgeving bijvoorbeeld. Dit gebied is centraal gelegen in ons beheersgebied en wordt omringd door meerdere agrarische bedrijven. Aan dit gebied wordt met dit besluit de volgende habitattypen en –soorten toegevoegd:

- H7140 Overgangs- en trilveen
- H91D0 *Veenbossen
- H1149 Kleine modderkruiper
- H1163 Rivierdonderpad.

In het ontwerpbesluit wordt niet inzichtelijk gemaakt welke gevolgen deze toevoegingen hebben. Er wordt in de toelichting aangegeven dat het type H7140 vooral voorkomt in het deelgebied De Vogelhoek en lokaal langs de Fluessen. De potenties voor uitbreiding zijn niet groot. Het type H91D0 komt alleen voor in de Vogelhoek. De potenties voor uitbreiding en kwaliteit zijn hier ook niet groot. Behoud is voldoende, wordt aangegeven. Dit geeft aan dat beide habitattypen in slechts een gedeelte van het gebied van toepassing zijn, maar toch wordt aan het gehele gebied deze toevoeging toegekend. Waardoor het gevolg van deze toevoeging, op het gehele gebied zijn effect kan hebben.

De effectenindicator geeft aan dat Overgangs- en trilvenen zeer gevoelig zijn voor 'verzuring door stikstof uit de lucht' en 'vermesting door stikstof uit de lucht'. Het gehele gebied wordt daardoor als stikstofgevoelig aangemerkt, waar op dit moment geen sprake van is.

Het gevolg van het toevoegen van dit habitattypen, dat slechts op kleine schaal in het betreffende gebied voorkomt, zal dan ook grote gevolgen hebben voor de omliggende agrarische bedrijven en hun ontwikkelruimte in het kader van de PAS. Een normale agrarische bedrijfsontwikkeling moet rondom dit gebied mogelijk blijven. Hier wordt in het ontwerpbesluit weinig tot niet bij stil gestaan, zodoende ontbreekt ook een deugdelijke motivering voor dit ontwerpbesluit.

Belangenafweging en samenhang met agrarische sector

Wij zijn ons er terdege bewust van dat het van groot belang is om diverse habitattypen en –soorten in ons land te beschermen. De natuur is kostbaar. De landbouw is dat echter ook. Er dient gezocht te worden naar een goede samenhang tussen beide. Het herstellen van een zogenaamde omissie voor 99 gebieden middels een ontwerpbesluit dat tussen neus en lippen door lijkt te zijn genomen, strekt hier niet toe. De belangen van de landbouw dienen in een dergelijk besluit als onderhavige ook zwaar te worden meegenomen.

Graag willen we u middels deze zienswijze ertoe zetten om een betere samenhang tussen natuur en landbouw te creëren, waarbij er rekening wordt gehouden met de systematiek van de PAS.

We gaan er vanuit dat u bij uw verdere besluitvorming met deze zienswijze rekening houdt.

Met vriendelijke groet,